

سلسلہ مطبوعات ادارہ دارالاسلام (۳)

RARE BOOK
NOT TO BE ISSUED

مسئلہ قومیت

تالیف

سید ابوالاعلیٰ مودودی

لکھنے کا تپہ

دفتر رسالہ ترجمان القرآن - لاہور

الجهاد في الاسلام

۲۲

تالیف ابو الاعلی مودودی

دور جدید میں یورپ نے اپنی سیاسی اغراض کیلئے اسلام پر جو بہتان تراشے ہیں ان میں سے سب سے بڑا بہتان یہ ہے کہ اسلام ایک خونخوار مذہب ہے اور اپنے پیروؤں کو خونریزی کی تعلیم دیتا ہے۔ اس بہتان کی اگر کچھ حقیقت ہوتی تو قدرتی طور پر اسے اسوقت پیمش ہونا چاہئے تھا جبکہ پیروان اسلام کی شمشیر خراشگاہ نے کرۂ زمین میں ایک تہلکہ مچا رکھا تھا۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ اس بہتان کی پیدائشی آفتاب عروج اسلام کے غروب ہونے کے بہت عرصہ بعد عمل میں آئی اور اسکے خیالی پتلے میں اسوقت روح پہونکی گئی جبکہ اسلام کی تلوار تو زنگ کھا چکی تھی مگر خود اس کے موجد یورپ کی تلوار بگڑا ہونے کے خون سے سرخ ہو رہی تھی اور اس نے دنیا کی کمزور قوموں کو اسطرح نگلنا شروع کر دیا تھا جیسے کوئی اڑدھا چھوٹے چھوٹے جانوروں کو ڈسدا اور نگلتا ہو۔ اگر دنیا میں عقل ہوتی تو وہ سوال کرتی کہ جو لوگ خود امن و امان کے سب سے بڑے دشمن ہوں جنہوں نے خود خون بہا کر زمین کے چہرہ کو رنگین کر دیا ہو اور جو خود قوموں کے چین اور آرام پر ڈاکے ڈال رہے ہوں انہیں کیا حق ہے کہ وہ اسلام پر وہ الزام عائد کریں جسکی فرد جرم خود ان پر لگنی چاہئے؟

لیکن انسان کی کچھ فطری کمزوری ہے کہ وہ جب میدان میں مغلوب ہوتا ہے تو مدرسہ میں بھی مغلوب ہو جاتا ہے۔ جسکی تلوار سے شکست کھاتا ہے اس کے قلم کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتا اور اسلئے ہر عہد میں دنیا پر انہی افکار و آراء کا غلبہ رہتا ہے جو تلوار بند ہاتھوں کے قلم سے پیش کر کے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس مسئلہ میں بھی دنیا کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے میں یورپ کو پوری کامیابی ہوئی اور غلامانہ ذہنیت رکھنے والی قوموں نے اسلامی جہاد کے متعلق اسکے پیش کردہ نظریہ کو بلا ادنیٰ تحقیق و تفحص اور بلا ادنیٰ غور و خوض اسطرح قبول کر لیا کہ آسمانی وحی کو بھی اسطرح قبول نہ کیا گیا ہوگا۔

پس اگر آپ اسلامی جہاد کی حقیقت اور اسکے متعلقہ مسائل سے کما حقہ واقف ہونا چاہتے ہیں تو ”الجهاد في الاسلام“ کا مطالعہ فرمائیے۔ اسلامی لٹریچر میں اس موضوع پر شروع اسلام سے اس تک اس پایہ کی کوئی کتاب تصنیف نہیں ہوئی۔

ضخاست ۵۵ صفحہ قیمت بیجلد چار روپے مجلد پانچ روپے علاوہ معقولہ ڈاک

دفتر سہ ترجمان القرآن، لاہور

مسئله قومیت

Checked
1987



ابوالاعلیٰ مودودی

طبع دوم

ایک ہزار

جولائی ۱۹۴۱ء

فہرست مضامین

۴	دیباچہ
۵	قومیتِ اسلام
۳۹	کلمۂ جامعہ
۵۰	متحدہ قومیت اور اسلام
۷۲	کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟
۱۱۷	اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

باہتمام سید ابوالاعلیٰ مودودی پرنٹر و پبلشرین محمدی الیکٹرک پریس لاہور میں
طبع ہو کر دفتر ترجمان القرآن مبارک پارک ملتان روڈ لاہور سے شائع ہوئی۔

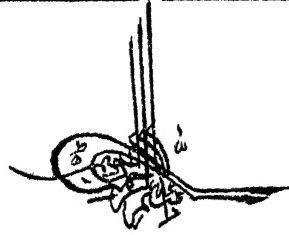
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دیس

قوم، قومیت اور قوم پرستی کے الفاظ آج کل بکثرت لوگوں کی زبانوں پر چڑھے ہوئے ہیں لیکن کم لوگ ہیں جن کے ذہن میں ان کے مفہوم کا کوئی واضح تصور موجود ہے۔ اور اس سے بھی کم تر لوگ ایسے ہیں جو قوم اور قومیت اور قوم پرستی کے باب میں اسلام کے نقطہ نظر کو سمجھتے ہوں۔ اسی ناواقفیت کی وجہ سے نہ صرف الفاظ کے استعمال میں، بلکہ خیالات اور اعمال میں بھی غلطیاں رونما ہو رہی ہیں ایک گروہ مسلمانوں کیلئے ”قوم“ کا لفظ استعمال کرتا ہے، مگر نہیں جانتا کہ اس جماعت پر ”قوم“ یا ”امت“ کے الفاظ کا اطلاق کس معنی میں ہوتا ہے، اور اسلام کی ”قومیت“ کس نوعیت کی ہے نتیجہ یہ ہے کہ وہ مسلمانوں کو بھی اسی معنی میں ایک ”قوم“ سمجھنے لگتا ہے جیسے ہندو ایک قوم ہیں یا جرمن ایک قوم ہیں اور یہ غلط فہمی اسکے اخلاقی اور جماعتی طرز عمل اور سیاسی پالیسی کو اسلامی نقطہ نظر سے سراسر غلط، بلکہ مملکت بنادیتی ہے۔ دوسرا گروہ قومیت اور قوم پرستی کے بارے میں اسلام کے اصول کو بالکل ہی بھول جاتا ہے، اور صرف یہی نہیں کہ مسلمانوں کیلئے غیر مسلموں کیساتھ کسی متحدہ قومیت میں شریک ہونے کو جائز سمجھ لیتا ہے، بلکہ اس حد تک اگے بڑھ جاتا ہے کہ قوم پرستی و نیشنلزم جیسی ایک ملعون چیز کو بھی قبول کرنے اور اس کی تبلیغ کرنے میں سبب نہیں کرتا انہی غلط فہمیوں کو دور کرنے کیلئے یہ مختصر رسالہ شائع کیا جا رہا ہے۔ یہ میرے پانچ مختلف مضمونوں پر مشتمل ہے جو وقتاً فوقتاً ترجمان القرآن میں شائع ہوتے رہے ہیں۔ اس سے پہلے مجھ پر وہ صرف بین مضمونوں پر مشتمل تھا۔ مگر اب اس میں دو مضمون اور بڑھا دیئے گئے ہیں جن ان شاء اللہ مسئلہ کے تمام پہلوؤں ناظرین کے سامنے آجائیں گے۔

الوالاعلیٰ

۲۰ ذی الحجہ ۱۳۵۹ھ (۱۹ جنوری ۱۹۴۱ء)



قومیتِ اسلام

قوم کا مفہوم | وحشت سے مذہبیت کی طرف انسان کا پہلا قدم اٹھتے ہی ضروری ہو جاتا ہے کہ کثرت میں وحدت کی ایک شان پیدا ہو اور مشترک اغراض و مصالح کے لیے تعداد افراد آپس میں مل کر تعاون اور اشتراک عمل کریں۔ تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ اس اجتماعی وحدت کا دائرہ بھی وسیع ہوتا چلا جاتا ہے، یہاں تک کہ انسانوں کی ایک بہت بڑی تعداد اس میں داخل ہو جاتی ہے۔ ایسی مجموعہ افراد کا نام ”قوم“ ہے۔ اگرچہ لفظ ”قوم“ اور ”قومیت“ اپنے مخصوص اصطلاحی معنوں میں حدیث العہد میں یکسہم معنی پران کا اطلاق ہوتا ہے، وہ انسانی قدیم ہے، جتنا کہ خود تمدن قدیم ہے ”قوم“ اور ”قومیت“ جس نہایت کا نام ہے، وہ بابل، مصر، روم اور یونان میں بھی لمبی ہی تھی جیسی آج فرانس، انگلستان، چینی اور اطالی میں ہے۔

قومیت کے غیر مفک لازم | اس میں شک نہیں کہ قومیت کی ابتدا ایک صوم جذبہ سے ہوتی ہے یعنی اس کا مقصد اول یہ ہوتا ہے کہ ایک خاص گروہ کے لوگ اپنے مشترک مفاد و مصالح کے لیے مل کر عمل کریں، اور اجتماعی ضروریات کے لیے ایک ”قوم“ بن کر رہیں، لیکن جیہ ان میں ”قومیت“ پیدا ہو جاتی ہے تو لازمی طور پر ”عصبیت“ کا رنگ اس میں آ جاتا ہے، اور جتنی جتنی قومیت شدید ہوتی جاتی ہے، اسی قدر ”عصبیت“ میں بھی شدت بڑھتی چلی جاتی ہے جب کبھی ایک قوم اپنے مفاد کی خدمت اور اپنے مصالح کی حفاظت کے لیے اپنے آپ کو ایک شتمہ اتحاد میں منسلک

کرت گی یا بالفاظ دیگر اپنے لئے قومیت کا حصار چن لے گی تو لازماً وہ اس حصار کے اندر والوں اور باہر والوں کے درمیان اپنے اور غیر کا امتیاز کرت گی۔ اپنے کو بہر حال میں غیر پر ترجیح دے گی غیر کے مقابلہ میں اپنے کی حمایت کرے گی جب کبھی دونوں کے مفاد و مصالح میں اختلاف واقع ہوگا تو وہ اپنے کے مفاد کی حفاظت کرت گی اور اس پر غیر کے مفاد کو قربان کر دے گی۔ انہی وجہ سے ان میں صلح بھی ہوگی اور جنگ بھی مگر نرم اور نرم دونوں میں قومیت کی حد ناقصل دونوں گروہوں کے درمیان قائم رہے گی۔ اسی چیز کا نام عبیت جمیت ہے، اور قومیت کی یہ وہ لازمی خصوصیت ہے جو اس کے ساتھ پیدا ہوتی ہے۔

قومیت کے عناصر ترکیبی [قومیت کا قیام، وحدت و اشتراک کی کسی ایک جہت سے ہوتا ہے، خواہ وہ کوئی جہت ہو۔] البتہ شرط یہ ہے کہ اس میں ایسی زبردست قوت رابطہ و ضابطہ ہونی چاہیے کہ اجسام کے تعداد اور نفوس کے کثرت کے باوجود وہ لوگوں کو ایک کلمہ، ایک خیال، ایک مقصد، اور ایک عمل پر جمع کر دے اور قوم کے مختلف کثیر التعداد اجزاء کو قومیت کے تعلق سے اس طرح بستہ و پیوستہ کر دے کہ وہ سب ایک ٹھوس چٹان بن جائیں، اور افراد قوم کے دل و دماغ پر اتنا غلبہ و تسلط حاصل کر لے کہ قومی مفاد کے معاملہ میں وہ سب متحد ہوں اور ہر قربانی کے لیے آمادہ رہیں۔

یوں تو اشتراک اور وحدت کی جہتیں بہت سی ہونی ممکن ہیں لیکن آغاز عند تاریخ سے آج تک دنیا میں جنہی قومیتیں بنی ہیں، ان سب کی تعمیر بجز ایک اسلامی قومیت کے، حسب ذیل اشتراکات ہیں کسی ایک قسم کے اشتراک پر ہوئی ہے اور اس عنصر کے ساتھ چند دوسرے اشتراکات بھی بطور مددگار کے شریک ہو گئے ہیں :-

اشتراک نسل جس کو "نسلیت" کہتے ہیں۔

اشتراک مزلوم جس کو "وطنیت" کہتے ہیں۔

اشتراک زبان، جو وحدت خیال کا ایک زبردست ذریعہ ہونے کی وجہ سے قومیت کی تعمیر میں

خاص حصہ لیتا ہے۔

اشتراکِ رنگ جو ایک رنگ کے لوگوں میں ہم جنسی کا احساس پیدا کرتا ہے اور کچھ بی احساس ترقی کر کے ان کو دوسرے رنگ کے لوگوں سے احتراز و اجتناب پر آمادہ کر دیتا ہے۔

معاشی اغراض کا اشتراک جو ایک معاشی نظام کے لوگوں کو دوسرے معاشی نظام والوں کے مقابل میں ممتاز کرتا ہے، اور جس کی بنا پر وہ ایک دوسرے کے مقابل میں اپنے معاشی حقوق و منافع کے لیے جدوجہد کرتے ہیں۔

نظامِ حکومت کا اشتراک جو ایک سلطنت کی رعایا کو مشترک نظم و نسق کے رشتہ میں منسلک کرتا ہے اور دوسری سلطنت کی رعایا کے مقابل میں حدود و فاصلہ قائم کر دیتا ہے۔

قدیم ترین عہد سے لے کر آج بیسیویں صدی کے روشن زمانے تک جتنی قومیتوں کے عناصر اصلیت کا آپ بچس کریں گے، ان سب میں آپ کو یہی مذکورہ بالا عناصر ملیں گے۔

اب سے دو مہینہ ہزار برس پہلے کی یونانیت، رومیت، اسرائیلیت، ایرانیت وغیرہ بھی انہی بنیادوں پر قائم تھیں جن پر آج کی جرمنیت، اطالویت، فرانسیسیت، انگریزیت اور جاپانیت وغیرہ قائم ہیں۔

شر اور فساد کا جراثیم یہاں تک صحیح ہے کہ یہ دنیا میں جن پر دنیا کی مختلف قومیتیں تعمیر کی گئی ہیں، انہوں نے بڑی قوت کے ساتھ جماعتوں کی شیرازہ بندی کی ہے مگر اس کے ساتھ حقیقت یہ بھی ناقابل انکار ہے کہ اس قسم کی قومیتیں بنی نوع انسان کے لیے ایک شدید مصیبت ہیں، انہوں نے عالم انسانی کو سینکڑوں ہزاروں حصوں میں تقسیم کر دیا ہے، اور جسے بھی ایسے کہ ایک حصہ فنا کیا جاسکتا ہے، مٹا دیا جاسکتا ہے مگر دوسرے حصے میں کسی طرح تبدیل نہیں کیا جاسکتا۔ ایک نسل دوسری نسل میں نہیں بدل سکتی، ایک وطن دوسرے وطن میں نہیں آ سکتا۔ ایک زبان کے بولنے والے دوسری زبان کے بولنے والے نہیں بن سکتے۔ ایک نگت سرانگ نہیں بن سکتا۔ ایک

قوم کی معاشی اغراض بعینہ دوسری قوم کی اغراض نہیں بن سکتیں! ایک سلطنت کبھی دوسری سلطنت نہیں بن سکتی نتیجہ یہ ہے کہ جو قومیتیں ان بنیادوں پر تعمیر ہوتی ہیں ان کے درمیان مصالحت کی کوئی سبیل نہیں نکال سکتی قومی عصبیت کی بنا پر وہ ایک دوسرے کے خلاف مصالحت، مزاحمت اور منافست کی ایک دائمی کشمکش میں مبتلا رہتی ہیں۔ ایک دوسرے کو پامال کرنے کی کوشش کرتی ہیں۔ آپس میں لڑ لڑھکھڑنا ہوجاتی ہیں اور پھر انہی بنیادوں پر دوسری قومیتیں ایسے ہی ہنگامے برپا کرنے کے لیے اُٹھ کھڑی ہوتی ہیں۔ بینیاں فساد، بد امنی، اور شرارت کا ایک مستقل حشر شبیہ ہے، خدا کی سب سے بڑی لعنت ہے، شیطان کا سب سے زیادہ کامیاب حربہ ہے جس سے وہ اپنے اڑی دشمن کا شکار کرتا ہے۔

عصبیت جاہلیہ | اس قسم کی قومیت کا فطری اقتضار یہ ہے کہ وہ انسان میں جاہلانہ عصبیت پیدا کرے وہ ایک قوم کو دوسری قوم سے مخالفت اور نفرت برتنے پر صرف اس لیے آمادہ کرتی ہے کہ وہ دوسری قوم کیوں ہے؟ اسے سختی، صداقت، دیانت سے کوئی سروکار نہیں ہوتا۔ صرف یہ بات کہ ایک شخص کالا ہے، گورے کی نظر میں اسے حقیر بنا دیتی ہے۔ صرف اتنی سی بات کہ ایک انسان ایشیائی ہے، توڑکی کی نفرتوں اور جابرانہ دوازدہ سوئوں اور سختیوں کو اس کے لیے تھک کر دیتی ہے۔ آئین سٹائن جیسے فاضل کا اسٹریٹلی ہونا اس کے لیے کافی ہے کہ جرمن اس سے نفرت کرے تشکییدی کا محض سیاہ فام شبیہ ہونا، اس کو جابر و کر دیتا ہے کہ ایک یورپین کو مزادینے کے جرم میں اس کی ریاست چھین لی جائے! بلکہ یہ کہ مذہب باشندوں کے لیے قیظاً جائز ہے کہ وہ حبشیوں کو لپکڑ کر زندہ جلاویں کیونکہ وہ حبشی ہیں جرمن کا جرمن ہونا اور فرانسیسی کا فرانسیسی

لے بیچو! ان کے ہاتھ لٹو! قلیل کہ اسرار ہے جس کو حال میں ایک یورپین پر ہونے آزار جاری کرنے کے جرم میں سلطنت بھائی نے حقوق ریاست سے محروم کر دیا تھا۔ حالانکہ یہی باشندوں کے ساتھ اس توڑکی شخص کے افسوسناک برتاؤ کا خود پیش ہائی کشتہ کوئی اعتراف تھا۔ بعد میں غریب تشکییدی کو صرف اس وقت بحال کیا گیا جب کہ اس نے ہمیشہ کے لیے یہ عہد کر لیا کہ وہ کبھی کسی ایسے مقدمہ کا فیصلہ نہ کرے گا جس کا کوئی تعلق کسی یورپین سے ہو مگر ایسی کوئی شرط اس عہد نامہ میں نہ لکھی گئی کہ یورپین حضرات بھی ویسی باشندوں کی جان و مال اور عزت و آبرو سے تعرض نہ فرمائیں گے۔

ہونا اس بات کے لیے بالکل کافی ہے کہ دونوں ایک دوسرے سے نفرت کریں اور دونوں کو ایک دوسرے کے محاسن یک سرعہ سب نظر آئیں۔ سرحد کے آزاد افغانیوں کا افغانی ہونا اور مشرق کے باشندوں کا عرب ہونا، انگریز اور فرانسیزی کو اس کا پورا حق بخش دیتا ہے کہ وہ ان کے سروں پر ٹیاریوں سے گولے برسائیں اور ان کی آبادیوں کا قتل عام کریں خواہ یورپ کے مہذب شہریوں پر قسم کی گولہ باری کتنی ہی وحشیانہ حرکت سمجھی جاتی ہو۔ غرض جنسبی امتیاز وہ چیز ہے جو انسان کو حق اور انصاف کی طرف سے اندھا بنا دیتی ہے، اور اس کی وجہ سے عالمگیر اصول اخلاق و شرافت بھی قومیتوں کے قالب میں ٹھحل کر کہیں ظلم اور کہیں عدل کہیں سچ اور کہیں جھوٹ، کہیں کمینگی اور کہیں شرافت بن جاتے ہیں۔

کیا انسان کے لیے اس سے زیادہ غیر معقول ذہنیت اور کوئی ہو سکتی ہے کہ وہ نالائق، بدکار اور شرابی آدمی کو ایک لائق، صالح اور نیک نفس آدمی پر صرف اس لیے ترجیح دے کہ پہلا ایک نسل میں پیدا ہوا ہے اور دوسرا کسی اور نسل میں؟ پہلا سپید ہے اور دوسرا سیاہ؟ پہلا ایک پہاڑ کے مغرب میں پیدا ہوا ہے اور دوسرا اس کے مشرق میں؟ پہلا ایک زبان بولتا ہے اور دوسرا کوئی اور زبان؟ پہلا ایک سلطنت کی رعایا ہے اور دوسرا کسی اور سلطنت کی؟ کیا جلد کے رنگ کو روح کی صفائی و کدورت میں بھی دخل ہے؟ کیا قتل اس کو بار کرتی ہے کہ اخلاق و اوصاف انسانی کے صلاح و فساد سے پہاڑوں اور دریاؤں کا کوئی تعلق ہے؟ کیا کوئی صحیح الدماغ انسان تسلیم کر سکتا ہے کہ مشرق میں جو چیز حق ہو وہ مغرب میں باطل ہو جائے؟ کیا کسی قلم سلیم میں اس چیز کے تصور کی گنجائش رکھ سکتی ہے کہ نیکی، شرافت، اور جو ہر انسانیت کو رنگوں کے خون، زبان کی بولی، ہولکد و سکون کی خاک کے معیار پر جانچا جائے؟ یقیناً عقل ان سوالات کا جواب نفی میں دے گی مگر نسلیت، وطنیت اور اس کے بہن بھائی نہایت بے باکی کے ساتھ کہتے ہیں کہ ہاں ایسا ہی ہے۔

قومیت کے عناصر پر ایک عقلی تنقید | تھوڑی دیر کے لیے اس پہلو سے قطع نظر کریجیے۔ جتنے اشتراکات آج قومیت کی بنیاد بنے ہوئے ہیں ان کو خود ان کی ذاتی حیثیت سے دیکھیے اور غور کریجیے کہ آیا یہ سب حق کو کوئی منسوب

عقلی بنیاد بھی رکھتے ہیں یا ان کی حقیقت محض ایک سرانجیل ہے۔

نسلیت | نسلیت کیلئے ہمض خون کا اشتراک۔ اس کا نقطہ آغاز ماں اور باپ کا نطفہ ہے جس سے چند انسانوں میں خونی رشتہ پیدا ہوتا ہے۔ یہی نقطہ پھیل کر خاندان بنتا ہے، پھر قبیلہ، پھر نسل۔ اس آخری حد یعنی نسل تک پہنچتے پہنچتے انسان اپنے اس باپ سے جس کو اس نے اپنی نسل کا مورث اعلیٰ قرار دیا ہے اتنا دور ہو جاتا ہے کہ اس کی مورثیت محض ایک خیالی چیز بن کر رہ جاتی ہے۔ نام نہاد نسل کے اس دریا میں دُہری خون کے بہت سے ندی نالے اکٹرا کر مل جاتے ہیں اور کوئی صاحب عقل و علم انسان یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ یہ دریا خاص اُسی پانی کا ہے جو اپنے اصلی چشمہ سے نکلتا تھا۔ پھر اگر اس خلط و ملط کے باوجود خون کے اشتراک کی بنا پر انسان ایک نسل کو اپنے لیے مادہ اتحاد قرار دے سکتا ہے، تو کیوں نہ اس خون کے اشتراک کو بنا بر وحدت قرار دیا جائے جو تمام انسانوں کو ان کے پہلے باپ اور پہلی ماں سے ملاتا ہے؟ اور کیوں نہ تمام انسانوں کو ایک ہی نسل اور ایک ہی اہل کی طرف منسوب کیا جائے؟ آج جن لوگوں کو مختلف نسلوں کا بانی و مورث قرار دے لیا گیا ہے ان سب کا نسب اور چچا کرہیں نہ کہیں ایک دوسرے سے مل جاتا ہے، اور آخر تسلیم کرنا پڑے کہ وہ سب ایک اہل سے ہیں۔ پھر یہ آئین اور سالمیت کی تقسیم کیسی ہے؟

وطنیت | مرزبوم کے اشتراک کی حقیقت اس سے زیادہ مبہوم ہے۔ انسان جس جگہ پیدا ہوتا ہے اس کا رقبہ یقیناً ایک گورنر سے زیادہ نہیں ہوتا۔ اس رقبہ کو اگر وہ اپنا وطن قرار دے تو شاید وہ کسی کو اپنا ہم وطن نہیں کہہ سکتا لیکن وہ اس چھوٹے سے رقبہ کے ارد گرد میلوں اور کوسوں تک اور بسا اوقات سینکڑوں اور ہزاروں میل تک ایک سرحدی خط کھینچ دیتا ہے اور کہتا ہے کہ وہاں تک میرا وطن ہے اور اس سے باہر کچھ ہے اس سے میرا کوئی تعلق نہیں۔ محض اس کی نظر کی نگہی ہے، ورنہ کوئی چیز اس تمام روئے زمین کو اپنا وطن کہنے سے مانع نہیں ہے جس دہلی کی بنا پر ایک مربع گز کا وطن چل کر ہزاروں مربع گز بن سکتا ہے، اسی دہلی کی بنا پر پورے ہندوستان کی رو کر آدھی اپنے زانو پر نظر کرے

تنگ نہ کرے تو وہ دیکھ سکتا ہے کہ یہ دریا اور پہاڑ اور سمندر وغیرہ جن کو اس نے محض اپنے خیال میں حدود و فاصل قرار دے کر ایک زمین اور دوسری زمین میں فرق کیا ہے، سب کے سب ایک ہی زمین کے اجزاء ہیں۔ پھر کس بنا پر اس نے ان دریاؤں اور پہاڑوں اور سمندروں کو یہی دے دیا کہ وہ اسے ایک خاص خطہ میں قید کر دیں؟ وہ کیوں نہیں کہتا کہ میں زمین کا باشندہ ہوں، سارا کرۂ ارضی میرا وطن ہے، جتنے انسان رابع سکون میں آباد ہیں، میرے ہم وطن ہیں، اس پورے سیارے پر میں وہی پیدائشی حقوق رکھتا ہوں جو اس گرنہ بھر زمین پر مجھے حاصل ہیں جہاں میں پیدا ہوا ہوں؟

لسانی امتیازات | اشتراک زبان کا فائدہ صرف اس قدر ہے کہ جو لوگ ایک نے بان بولتے ہیں وہ باہمی تفہیم اور تبادلۂ خیالات کے زیادہ مواقع رکھتے ہیں۔ اس سے اجنبیت کا پردہ ہٹ کر بڑی حد تک اٹھ جاتا ہے، اور ایک زبان بولنے والے اپنے آپ کو ایک دوسرے سے قریب تر محسوس کرتے ہیں مگر اوائے خیال کے وسیلہ کا مشترک ہونا خود خیال کے اشتراک کو تسلیم نہیں ہے۔ ایک ہی خیال دس مختلف زبانوں میں ادا ہو سکتا ہے اور ان سب کے بولنے والوں کا اس خیال میں متحد ہو جانا ممکن ہے بجز ان اس کے دس مختلف خیالات ایک زبان میں ادا ہو سکتے ہیں، اور کچھ بعید نہیں کہ اس ایک ہی زبان کے بولنے والے ان مختلف خیالات کے عقد نہ کر باہم مختلف ہو جائیں۔ لہذا وحدت خیال جو حقیقتاً قومیت کی جان ہے اشتراک زبان کا محتاج نہیں ہے، اور نہ اشتراک زبان کے ساتھ وحدت خیال ضروری ہے پھر ایک بڑا سوال ہے کہ آدمی کی آدمیت، اور اس کے ذاتی حسن و قبح میں اس کی زبان کو کیا دخل ہے؟ ایک جرمن بولنے والے شخص کو ایک فرنچ بولنے والے کے مقابلہ میں کیا محض اس بنا پر ترجیح دی جا سکتی ہے کہ وہ جرمن زبان بولتا ہے؟ دیکھنے کی چیز اس کا جوہر ذاتی ہے نہ کہ اس کی زبان۔ زیادہ سے زیادہ اگر کچھ کہا جا سکتا ہے تو وہ صرف یہ کہ ایک ملک کے انتظامی معاملات اور عام کاروبار میں وہی شخص مفید ہو سکتا ہے جو اس ملک کی زبان جانتا ہو مگر انسانیت کی تقسیم اور قومی امتیاز کے لیے یہ کئی صحیح بنیاد نہیں ہے۔

امتیا ز رنگ | انسانی جماعتوں میں رنگ کا امتیاز سب سے زیادہ نمودار چیز ہے۔ رنگ جسم کی صفت ہے مگر انسان کو انسان ہونے کا شرف اس کے جسم کی بنا پر نہیں اس کی روح اس کے نفس ناطقہ کی بنا پر ہے جس کا کوئی رنگ نہیں ہے۔ پھر انسان اور انسان میں زروی اور سرخی، سیاہی اور سپیدی کا امتیاز کیا؟ ہم کالی گائے اور سپید گائے کے دو حصوں کوئی فرق نہیں کرتے اس لیے کہ مقصود اس کا دو حصہ ہے نہ کہ اس کا رنگ لیکن عقل کی بے راہ روی کا براہو کہ اس نے ہم کو انسان کی نفسی صفات سے قطع نظر کر کے اس کی جلد کے رنگ کی طرف متوجہ کر دیا۔

معاشی قومیت | معاشی اغراض کا اشتراک انسانی خود غرضی کا ایک ناجائز بچہ ہے۔ قدرت نے اس کو ہگز پیدا نہیں کیا۔ آدمی کا بچہ کام کرنے کی قومیں ماں کے پیٹ سے لے کر پیدا ہوتا ہے۔ جدوجہد کے لیے اس کو ایک وسیع میدان ملتا ہے اور زندگی بسر کرنے کے بے شمار وسائل اس کا استقبال کرتے ہیں۔ مگر وہ اپنی معیشت کے لیے صرف اس کو کافی نہیں سمجھتا کہ اس کے لیے رزق کے دروازے کھلیں، بلکہ بھی چاہتا ہے کہ دوسروں کے لیے وہ بند ہو جائیں۔ اسی خود غرضی میں انسانوں کی کسی بڑی جماعت کے مشترک ہو جانے سے وہ وحدت پیدا ہو جاتی ہے جو انہیں ایک قوم بننے میں مدد دیتی ہے۔ بظاہر وہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے معاشی اغراض کا ایک حلقہ قائم کر کے اپنے حقوق و مفاد کا تحفظ کر لیا لیکن جب اسی طرح بہت سی جماعتیں اپنے گرد قسمی قسم کے حصا رینچ لیتی ہیں تو انسان پر اس کے اپنے ہاتھوں سے عرصہ حیات تنگ ہو جاتا ہے اس کی اپنی خود غرضی اس کے لیے پاؤں کی بیڑی اور ہاتھ کی تھکڑی بن جاتی ہے۔ اور وہ دوسروں کے لیے رزق کے دروازے بند کرنے کی کوشش میں خود اپنے رزق کی کنجیاں کم کرتا ہے۔ آج ہماری آنکھوں کے سامنے یہ منظر موجود ہے کہ یورپ امریکہ اور جاپان کی سلطنتیں اسی کا خمیازہ بھگت رہی ہیں، اور ان کی سمجھ میں نہیں آتا کہ ان معاشی قلعوں کو کس طرح مسمار کریں جن کو انہوں نے خود ہی حفاظت کا بہترین وسیلہ سمجھ کر تعمیر کیا تھا۔ کیا اس کے بعد بھی ہم یہ نہ سمجھیں گے کہ کسب معیشت کے

ایچے حقوق کی تقسیم اور ان کی بنا پر قومی امتیازات کا قیام ایک غیر عاقلانہ فعل ہے؛ خدا کی وسیع زمین پر انسان کو اپنے رب کا فضل تلاش کرنے کی آزادی دینے میں آخر کون سی تباہی ہے؟

سیاسی قومیت | نظام حکومت کا اشتراک بجائے خود ایک ناپائدار اور ضعیف البنیان چیز ہے اور اس کی بنا پر ہرگز کسی مستحکم قومیت کی تعمیر ممکن نہیں ہے۔ ایک سلطنت کی رعایا کو اس کی وفاداری کے رشتہ میں منسلک کر کے ایک قوم بنایا ہے کا خیال کبھی کامیاب نہیں ہوا سلطنت جب تک غالب قہار رہتی ہے، رعایا اس کے قانون کی گرفت میں بندھی رہتی ہے۔ یہ گرفت جہاں ڈھیلی ہوئی مختلف عناصر منتشر ہو گئے، سلطنت مغلیہ میں مرکزی طاقت کے کمزور ہونے کے بعد کوئی چیز ہندوستان کے مختلف علاقوں کو اپنی الگ الگ سیاسی قومیتیں بنالینے سے نہ روک سکی یہی حشر سلطنت عثمانیہ کا ہوا آخری دور میں جوان ترک نے عثمانی قومیت کا فطرہ مٹانے کے لیے بہت کچھ نر لگایا لگایا گھس گھس لگتے ہی سب اینٹ پتھر جدا ہو گئے۔ تازہ ترین مثال آسٹریا ہنگری کی ہے، اور تاریخ سے بہت سی مثالیں اور بھی پیش کی جاسکتی ہیں۔ ان کو دیکھنے کے بعد جو لوگ سیاسی قومیتوں کی تعمیر ممکن سمجھتے ہیں، وہ محض اپنے تخیل کی شادابی کے لیے مبارکباد کے مستحق ہیں۔

انسانیت و اناقت | اس تنقید سے یہ بات واضح ہو گئی کہ نسل انسانی میں جتنی تفریقیں کی گئی ہیں ان کے لیے کوئی عقلی بنیاد نہیں ہے۔ یہ صرف جتنی اور مادتی تفریقیں ہیں جن کا ہر دائرہ زاویہ نظر کی ہر وسعت پر ٹوٹ جاتا ہے۔ ان کا قیام و بقا، جہالت کی تاریکی، نگاہ کی محدودیت، اور دل کی تنگی پر منحصر ہے، علیم و عرفان کی روشنی جس قدر پھلتی ہے، بصیرت کی رسائی جس قدر بڑھتی ہے، قلب میں جتنی جتنی وسعت پیدا ہوتی جاتی ہے، یہ مادتی اور جتنی پرے اٹھتے چلے جاتے ہیں، یہاں تک کہ انسانیت کے لیے اور وطنیت کو اناقت کے لیے جگہ خالی کرنی پڑتی ہے، اختلاف رنگ و زبان میں جو ہر انسانی کی وحدت جگہ گہم ہوتی ہے، خدا کی زمین میں خدا کے سب بندوں کی معاشی اغراض مشترک پائی جاتی ہیں، اور سیاسی نظامات کے دائرے محض چند سگے

نظر آتے ہیں جو آفتابِ انبال کی گردش سے روئے زمین پر چلتے پھرتے اور گھٹتے بڑھتے رہتے ہیں۔
اسلام کا وسیع نظریہ اٹھیک ہی بات ہے جو اسلام کہتا ہے۔ اس نے انسان اور انسان کے درمیان کسی
مادی اور حسی تفریق کو تسلیم نہیں کیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ سب انسان ایک ہی اصل سے ہیں:-

حَلَقَكُم مِّنْ نَّفْسٍ وَاحِدَةٍ وَنُفِثَ
مِنْهَا ذُرُوجَهُمَا وَبَنَىٰ مِصْحَمًا رِجَالًا كَثِيرًا
خدا نے تم کو ایک ہی جان سے پیدا کیا پھر اس سے
اس کا جوڑا پیدا کیا، اور ان دونوں سے بہت مردوں
اور عورتوں کو (دنیا میں) پھیلا دیا۔
(النساء - ۱)

تمہارے درمیان مرزوبوم اور مولد و مدفن کا اختلاف کوئی جوہری چیز نہیں ہے۔ اصل میں تم
سب ایک ہی ہو:-

وَهُوَ الَّذِي أَنشَأَكُمْ مِّنْ نَّفْسٍ
وَاحِدَةٍ فَمُسْتَقَرٌّ وَمُسْتَوْدَعٌ
اور وہی ہے جس نے تم کو ایک جان سے پیدا کیا پھر
ہر ایک کا ایک ٹھکانہ اور ایک جگہ اس کے رہنے کا
ہم نے کیے ہیں۔
(الانعام - ۱۲)

اس کے بعد نسل اور خاندان کے اختلاف کی بھی حقیقت بتادی کہ:-

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقَكُم مِّنْ ذَكَرٍ وَآتَيْنَا
وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ
اَللّٰهَ عِنْدَ اَللّٰهِ اَلْأَكْمَرُ
اے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد اور ایک عورت سے پیدا کیا اور
تم کو گروہ اور قبائل بنادیا تاکہ تم آپس میں پہچانے جاؤ مگر
حقیقت معزز تو تم میں ہی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہے۔
(الحجرات - ۲)

یعنی یہ خوب و قبائل کا اختلاف محض تعارف کے لیے ہے، آپس کے بغض ایک دوسرے پر تفاخر
ایک دوسرے سے جھگڑنے کے لیے نہیں ہے۔ اس اختلاف میں انسانی اصل کی وحدت کو نہ بھول جاؤ
تم میں اگر کوئی حقیقی تفریق ہے تو وہ اخلاق و اعمال کی نیکی اور بدی کی بنا پر ہے۔

پھر فرمایا کہ گروہوں کی تفریق اور جماعتوں کا اختلاف خدا کا عذاب ہے جو تم کو آپس کی دشمنی

کامزہ چکھاتا ہے۔

أَوَلَيْسَ لَكُمْ شَيْعًا وَبَيْنَكُمْ بَعْضُكُمْ
بِأَسْبَغِ (الانعام - ۸)
یا تم گوگردہ گردہ بنا دے اور تم میں ایک دوسرے
کی قوت کامزہ چکھائے۔

اس گردہ بندی کو اس نے من جملہ ان جرائم کے قرار دیا ہے جن کی بنا پر فرعون لعنت
وعذاب کا مستحق ہوا۔

إِنَّ فِرْعَوْنَ عَلَا فِي الْأَرْضِ وَ
جَعَلَ أَهْلَهَا شِيَعًا (القصص - ۱)
فرعون نے زمین میں تکبر کیا اور اس کے باشندوں
کو گردہ و ہوں میں تقسیم کر دیا۔

پھر کامزہ زمین خدا کی ہے، اُس نے نوع انسانی کو اس میں اپنی خلافت سے سرفراز کیا ہے،
اس کی سب چیزوں کو انسان کے لیے سخر کیا ہے، کچھ ضروری ہیں کہ انسان ایک خطہ کا بندہ بن کر رہ
جائے۔ یہ وسیع زمین اس کے کھلی ہوئی ہے۔ ایک جگہ اس کے لیے تنگ ہو تو دوسری جگہ چلا جائے،
جہاں جائے گا خدا کی نعمتیں موجود پائے گا۔

إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ
خَلِيفَةً (البقرہ - ۲)
(آدمؑ کی تخلیق کے وقت خدا نے فرمایا کہ) میں زمین میں
ایک خلیفہ مقرر کرنے والا ہوں۔

الَّذِينَ آمَنُوا وَاللَّهُ سَخَّرَ لَكُمْ مَّا
فِي الْأَرْضِ (الحج - ۹)
کیا تو نہیں دیکھتا کہ اللہ نے تمہارے لیے ان سب
چیزوں کو سخر کر دیا ہے جو زمین میں ہیں۔

الَّذِي تَكُنَّ آَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً
فَاتَّخِذْ حُرُوفَهَا (النساء - ۱۲)
کیا اللہ کی زمین وسیع اور کشادہ دیکھی کہ تم اس
میں ہجرت کرتے۔

لہٰذا یہ آیت اس تاریخی جرم کی طرف اشارہ کر رہی ہے کہ فرعون نے مصر کے باشندوں میں قبطی اور غیر قبطی کی
تفریق قائم کی اور دونوں کے ساتھ مختلف طرز عمل اختیار کیا۔

وَمَنْ يُهَاجِرْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَجِدْ فِي
الْأَرْضِ مُرَافِقًا كَثِيرًا وَأَسْوَءَ (النساء - ۱۲۷)
جو کوئی اللہ کی راہ میں ہجرت کرے گا وہ زمین میں افر
مجید اور کشالیش پائے گا۔

آپ پورے قرآن کو دیکھ جائیے۔ اس میں ایک لفظ بھی آپ کو نسلیت یا وطنیت کی تائید میں نہ
ملے گا۔ اس کی دعوت کا خطاب پوری نوع انسانی سے ہے تمام روئے زمین کی انسانی مخلوق کو وہ
خیر و صلاح کی طرف بلاتا ہے اس میں نہ کسی قوم کی تخصیص ہے اور نہ کسی سرزمین کی اس نے اگر کسی زمین کے
ساتھ خاص تعلق پیدا کیا ہے تو وہ صرف مکہ کی زمین ہے لیکن اس کے متعلق بھی صاف کہہ دیا کہ سَوَاءٌ
إِلَّا عَاكِفُ فِيهِ وَالْبُلَاةِ (الحج - ۳) یعنی مکہ کے اہلی باشندے اور باہر والے سب مسلمان وہاں برابر ہیں اور جو مشرکین
وہاں کے اہلی باشندے تھے ان کے متعلق کہا کہ وہ کس میں ہیں، ان کو وہاں نکال باہر کرو۔ إِنَّهَا الْمُشْرِكُونَ
نَجِسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ بَعْدَ عَاوِمِهِمْ هَذَا (التوبہ - ۲۷) اس تصریح کے بعد اسلام میں وطنیت
کا کلی استیصال ہو جاتا ہے، اور درحقیقت ایک مسلمان ہی کہہ سکتا ہے کہ۔

ہر ملک ملکِ ما است کہ ملکِ خدائے ما است

عصبیت اور اسلام کی دشمنی | اسلام جب ظاہر ہوا تو اس کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ
یہی نسل و وطن کے تعصبات و امتیازات تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی قوم ان تعصبات میں سب سے پیش پیش تھی۔ خاندانوں کے
مفاخر و ریشی و ذاتی وجاہتوں کے تخیلات ان کے اور اسلام کے درمیان شدت کے ساتھ حامل تھے۔

لہٰذا اسی وجہ سے فقہاء اسلام کے ایک بڑے گروہ نے مکہ کی سرزمین پر کسی کے حق ملکیت کو تسلیم نہیں کیا۔ حضرت عمر اہل مکہ کو
گھروں کے دروازے تک بند کرنے سے روکتے تھے تاکہ حجاج و زائرین جہاں چاہیں اتریں۔ حضرت عمر ابن عبد العزیز مکہ
میں مکانات کے کرائے لینے سے منع کرتے تھے اور انہوں نے امریکہ کو فرمان لکھا تھا کہ لوگوں کو اس سے روکیں بعض فقہاء
نے کہا ہے کہ جس نے اپنے خرچے سے وہاں مکان بنایا وہ اس کا لاریہ نہ سکتا ہے مگر میدان اور خیابانات اور مکانوں کے حصوں پر سب کا
حق ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ مکہ حرام لا یجمل بیع رباعھا ولا اجور بیوتھا۔ ایک دوسرے موقع پر ارشاد ہوا۔
انماھی مناخ من سبق۔ یہ اس زمین کا حال ہے جس سے اسلام نے خصوصیت پیدا کی۔

وہ کہتے تھے کہ یہ قرآن اگر خدا کی طرف سے اترتا تو مکہ یا طائف کے کسی بڑے آدمی پر اترتا۔ وَقَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ هَذَا الْقُرْآنُ عَلَى رَجُلٍ مِّنَ الْقَبَائِلِ عَظِيمٍ (الزخرف - ۳) ابوہل سمجھتا تھا کہ محمد (صلعم) رسالت کا دعویٰ کر کے اپنے خاندانی مفاخر میں ایک اور فخر کا اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ اس کا قول تھا کہ ہم سے اور بنو عبدمناف سے مقابلہ تھا، ہم شہسوار ہی میں ان کے حریف تھے، کھانے اور کھلانے میں، عطا اور بخشش میں ان کے برابر تھے، اب وہ کہتے ہیں کہ ہمارے ہاں وحی آنی شروع ہوئی ہے، خدا کی قسم ہم تو محمد کی تصدیق نہ کریں گے۔ یہ صرف ابوہل ہی کے خیالات نہ تھے بلکہ تمام مشرکین قریش کے نزدیک رسول اللہ کے پیش کردہ دین کا یہی عیب تھا کہ:-

مذہب اوقاتِ ملک و نسب از قریش و مکہ از فضلِ عب
درنگاہ او یکے بالا و پست با غلام خویش بر یک خوان نشست
قدرا حرار عرب نشناختہ با کلفتان حبش در ساختہ

احمرال با اسوداں آمیختند

آبروے دودمانے ریختند

اسی بنا پر قریش کے تمام خاندان بنی ہاشم سے بگڑ گئے، اور بنی ہاشم نے بھی اسی قومی عصیت کی طامش رسول اللہ کی حمایت کی، حالانکہ ان میں سے اکثر مسلمان نہ تھے، شعب ابی طالب میں بنی ہاشم کو اسی لیے محصور کیا گیا، اور تمام قریش نے اسی وجہ سے ان سے مقاطعہ کر لیا، جن مسلمانوں کے خاندان مکہ و مدینہ ان کو شدید مظالم سے تنگ آکر حبش کی جانب ہجرت کرنی پڑی اور جن کے خاندان طاقور تھے وہ اپنی حق پرستی کی بنا پر نہیں بلکہ خاندانی طاقت کی بنا پر قریش کے ظلم و ستم سے ایک حد تک محفوظ رہے۔

عرب کے یہودی انبیاء بنی اسرائیل کی پیشگوئیوں کی بنا پر مدتوں سے ایک نبی کے منتظر تھے

۱۷ "انہوں نے کہا یہ قرآن دو بستیوں میں سے کسی بستی کے کسی بڑے آدمی پر کیوں نہ اترتا"

انہی کی وی ہوئی خبروں کا نتیجہ تھا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت شائع ہوئی تو مدینہ کے بہت سے باشندے مسلمان ہو گئے مگر خود یہودیوں کو جس چیز نے آپ کی تصدیق سے روک دیا وہ یہی نسلی عصبیت تھی اُن کو اس پر اعتراض تھا کہ آنے والا نبی، بنی اسرائیل کے بجائے بنی اسماعیل میں کیوں آیا؟ اس تعصب نے ان کو یہاں تک مدہوش کر دیا کہ وہ محدین کو چھوڑ کر بیت پرستوں کے ساتھی ہو گئے۔

یہی حال نصاریٰ کا تھا۔ آنے والے نبی کے وہی منتظر تھے مگر ان کو تو فرضی کہ وہ شام میں پیدا ہوگا عز کے کسی نبی کو ماننے کے لیے وہ تیار نہ تھے۔ نہ قل کے پاس جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان پہنچا تو اس نے قریش کے تاجروں سے کہا کہ مجھے معلوم تھا کہ ایک نبی بھی اور آنے والا ہے مگر یہ امید نہ تھی کہ وہ تم میں سے ہوگا۔
مقوقس مصر کے پاس جب دعوت نامہ اسلام پہنچا تو اس نے بھی یہی کہا کہ ابھی ایک نبی آنا باقی ہے۔ یہ مجھے معلوم ہے۔ مگر مجھے امید تھی کہ وہ شام میں آئے گا۔

اسی تعصب کا دورور عجم میں بھی تھا۔ خسرو پرویز کے پاس جب صنوبر کا نامہ مبارک پہنچا تو کس چیز نے اس کو غضب ناک کیا، یہی کہ ایک غلام قوم کا فرد اور پادشاہ عجم کو اس طرح مخاطب کرے، "وہ عرب کی قوم کو ذلیل سمجھتا تھا۔ اپنا ماتحت خیال کرتا تھا۔ یہ بات ماننے کے لیے وہ کسی طرح تیار نہ تھا کہ ایسی قوم میں کوئی حق کی طرف بلانے والا پیدا ہوگا۔

اسلام کے خلاف اس کے دشمن یہودیوں کے پاس سب سے بڑا کارگر حربہ یہی تھا کہ مسلمانوں میں قبائلی عصبیت پیدا کریں۔ اسی بنیاد پر مدینہ کے منافقین سے ان کا ساز باز تھا۔ ایک مرتبہ انہوں نے جنگ بغاث کا ذکر چھیڑ کر انصار کے دونوں قبیلوں (اوس و خزرج) میں عصبیت کی ایسی آگ بجھرائی کہ تلواریں کھینچنے کی نوبت آگئی اسی پر یہ آیت نازل ہوئی کہ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ تَطِيعُوا فِرْقًا مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ يَرْوِدُ وَلَكُمُ بَعْدُ آيَاتُكُمْ رَأَىٰ عِزَّنَ ۝۱۰ یہی نسل و وطن کا تعصب تھا جس نے

۱۰ مسلمانوں اگر تم اہل کتاب کے ایک گروہ کی بات مانو گے تو وہ تم کو ایمان سے کفر کی طرف پھیر دیں گے۔

مدینہ میں قریش کے نبی کو حکمراں دیکھ کر اور مہاجرین کو انصار کے باغوں اور خلیستانوں میں چلتے پھرتے دیکھ کر مدینہ کے منافقین کو آتش زیر پا کر رکھا تھا۔ عبداللہ بن ابی راس المنافقین کہا کرتا تھا کہ یہ قریش کے فقیر ہمارے ملک میں آکر پھل پھول گئے ہیں۔ ان کی مثل ایسی ہے کہ کتے کو کھلا پا کر موتا کرتا کتھکی کو پھاڑ کھلے۔ وہ انصار سے کہتا تھا کہ تم نے ان کو اپنے سر چڑھایا ہے۔ اپنے ملک میں جگہ دی۔ اپنے اموال میں ان کو حصہ دیا۔ خدا کی قسم آج تم ان سے ہاتھ روک لو تو یہ چلتے پھرتے نظر آئیں گے! اس کی ان باتوں کا جواب قرآن مجید میں اس طرح دیا گیا ہے:

هُمُ الَّذِينَ يَقُولُونَ لَا تُنْفِقُوا
عَلَىٰ مَنْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ حَتَّىٰ يَنْفَضُوا
وَلِلَّهِ خَزَائِنُ السَّمَوَاتِ وَالأَرْضِ وَلَٰكِنَّ
الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْقِلُونَ - يَقُولُونَ لَكَشْرُ
رَأْسًا جَعَلْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ لِيُخْرِجَنَّ
الْأَعْيُنَ مِنْهَا الْكَذَالِ وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ
وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَلَٰكِنَّ الْمُنَافِقِينَ
لَا يَعْلَمُونَ (منافقون - ۱)

یہی ہیں جو کہتے ہیں کہ رسول اللہ کے ساتھ والوں پر کچھ خرچ نہ کرو تا کہ تیرے پیرو ہو جائیں حالانکہ آسمانوں اور زمین کے خزانوں کا اصلی مالک اللہ ہے مگر منافقین اس بات کو نہیں سمجھتے۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر ہم جنگ سے مدینہ کی طرف واپس ہوئے تو جو عورت والا ہے وہ دولت والے کو دواں سے نکال دے گا حالانکہ عز و جلال اللہ اور اس کے رسول اور مومنوں کی ہے مگر منافقین اس بات کو نہیں جانتے۔

یہی عصبیت کا جوش تھا جس نے عبداللہ بن ابی سے حضرت عائشہ پر تہمت لگوائی اور خزع والوں کی حمایت نے اس دشمن خدا و رسول کو اپنے کیے کی سزا پانے سے بچایا۔

عصبیت کے خلاف اسلام کا جہاد اس بیان سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ کفر و شرک کی جہاد کے بعد اسلام کی دعوت حق کا اگر کوئی سب سے بڑا دشمن تھا تو وہ یہی نسل و وطن کا شیطان تھا اور یہی وجہ تھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ۲۳ سالہ حیات نبویہ میں مسلمانان کفر کے بعد سب سے زیادہ جس چیز کو مٹانے کے

یہی جہاد کیا وہ یہی عصبيت جالبہ تھی۔ آپ اسادیتہ وسیر کی کتابوں کو اٹھا کر دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ جنور سرور کائنات نے کس طرح خون اور خاک، رنگ اور زبان، پستی اور بلندی کی تفریقوں کو مٹایا، انسان اور انسان کے درمیان غیر فطری امتیازات کی تمام ٹانگیں دیواروں کو مسمار کیا، اور انسان ہونے کی حیثیت سے تمام بنی آدم کو یکساں قرار دیا۔ آنحضرت کی تعلیم یہ تھی کہ:-

لیس منامن مات علی العصبیۃ
لیس منامن دعی الی العصبیۃ، لیس
منامن قاتل علی العصبیۃ -
جس نے عصبیت پر جان دی وہ ہم میں سے نہیں ہے جس نے عصبیت کی طرف بلایا وہ ہم میں سے نہیں ہے جس نے عصبیت پر جنگ کی وہ ہم میں سے نہیں ہے۔
آپ فرماتے تھے:-

لیس لاحد فضل علی احد الا
بدین و تقویٰ - الناس کلہم بنو آدم
وادھ من تراب -
پرہیزگاری اور دینداری کے سوا اور کسی چیز کی بنا پر ایک شخص کو دوسرے شخص پر فضیلت نہیں ہے سب لوگ آدم کی اولاد ہیں اور آدم مٹی سے بنے تھے۔

فلس، وطن، زبان، اور رنگ کی تفریق کو آپ نے یہ کہہ کر مٹایا کہ:-
لا فضل العرب علی عجم ولا العجم علی
عرب کلکھامنا عادمہ (بخاری و مسلم)
نہ کسی عربی کو عجمی پر فضیلت ہے اور نہ عجمی کو عربی پر
تم سب آدم کی اولاد ہو۔
لا فضل العرب علی عجم ولا العجم علی عربی
ولا الابيض علی اسود ولا الاسود علی ابیض
الابالمقوی (زاد المعاد)
کسی عربی کو عجمی پر اور کسی عجمی کو عربی پر اور کسی گورے کو کالے پر اور کسی کالے کو گورے پر فضیلت نہیں ہے اگر فضیلت ہے تو وہ صرف پرہیزگاری کی بنا پر ہے۔

اسمعواد اطیعوا وان، استعجل علیکم عبدی حبشی
سُنو اور اطاعت کرو چاہے تمہارے اوپر کوئی حبشی غلام ہی ایسا دیا

لے یہ خطاب شرفاً عرب ہو رہا ہے کہ اگر تمہارا امیر کوئی حبشی ہو تو اکی اخاعت کرنا کیا کوئی نیشلسٹ اس چیز کا تصدیق بھی کر سکتا ہے؟

کان لاسہ نہ بیبۃ (بخاری کتاب الاحکام) جا مجس کا کشمش جیسا ہو۔

فتح مکہ کے بعد جب تلوار کے زور نے قریش کی اکڑی ہوئی گردنوں کو جھکا دیا، تو حضور خطبہ دینے کھڑے ہوئے اور اس میں پورے زور کے ساتھ یہ اعلان فرمایا:-

الاکل مائترة اودم او مال یدعے خوب سُن رکھو کہ فخر و ناز کا ہر براہِ بخون اور مال کا ہر دعوے
فہو تحت قدمیّ ہاتین اچ میرے ان قدموں کے نیچے ہے۔

یا معشر قریش ان اللہ ان ھب عنکم اے اہل قریش اللہ نے تمہاری جاہلیت کی سخت او
نحوۃ الجاہلیۃ و تظلمھا الایاء باپ دادا کی بزرگی کے ناز کو دور کر دیا۔

ایھا الناس کلکم من ادم و ادم من تراب۔ لا فخر للافہم علی
اے لوگو! تم سب آدم سے ہو اور آدم مٹی سے تھے نہیب
العجبی ولا للعجبی علی العربی انکم مکم عنہ اللہ انفقکم
کے لیے کوئی فخر نہیں ہے۔ عربی کو عجمی پر عجمی کو عربی پر
کوئی فخر نہیں ہے تم میں سب زیادہ معزز وہی ہے
جو سب سے زیادہ پرہیزگار ہے۔

عبادت الہی کے بعد آپ اپنے خدا کے سامنے تین باتوں کی گواہی دیتے تھے پہلے اس بات کی کہ
خدا کا کوئی شریک نہیں ہے۔ پھر اس بات کی کہ ”محمد اللہ کا بندہ اور رسول ہے“۔ پھر اس بات کی کہ
”اللہ کے بندے سب بھائی بھائی ہیں۔“ (ان العباد کلہم اخوة)

اسلامی قومیت کی بنیاد اس طرح اللہ اور اس کے رسول نے جاہلیت کی اُن تمام محدود، مادی،
حسی، اور وہمی بنیادوں کو جن پر دنیا میں مختلف قومیتوں کی عمارتیں قائم کی گئی تھیں ڈھا دیا۔
رنگ، نسل، وطن، زبان، معیشت اور سیاست کی غیر عقلی تفریقوں کو جن کی بنا پر انسان نے اپنی
جہالت و نادانی کی وجہ سے انسانیت کو تقسیم کر رکھا تھا، مٹا دیا، اور انسانیت کے ماڈے
میں تمام انسانوں کو برابر اور ایک دوسرے کا ہم مرتبہ قرار دے دیا۔

اس تخریب کے ساتھ اس نے خالص عقلی بنیادوں پر ایک نئی قومیت تعمیر کی اس قومیت کی بنا بھی امتیاز پر تھی، مگر مادی اور مادی امتیاز نہیں بلکہ روحانی اور جسمانی امتیاز پر۔ اس نے انسان کے سامنے ایک فطری صداقت پیش کی جس کا نام اسلام ہے اس نے خدا کی بندگی و اطاعت، نفس کی طہارت و پاکیزگی، عمل کی نیکی اور پرہیزگاری کی طرف ساری نوع بشری کو دعوت دی بچہ کہہ دیا کہ جو اس دعوت کو قبول کرے وہ ایک قوم سے ہے، اور جو اس کو رد کرے وہ دوسری قوم سے ہے۔ ایک قوم ایمان اور اسلام کی ہے اور اس کے سب افراد ایک امت ہیں۔ **وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ مِثْقَلٍ ذَرَّةٍ مِّنْ عِلْمٍ كِتَابًا** اور ایک قوم کفر اور کفرامی کی ہے، اور اس کے متبعین اپنے اختلافات کے باوجود ایک گروہ ہیں **وَاللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ**۔ ان دونوں قوموں کے درمیان بنائے امتیاز، نسل اور نسب نہیں، اعتقاد اور عمل ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ایک باپ کے دو بیٹے اسلام اور کفر کی تفریق میں جدا جدا ہو جائیں، اور دو باپ اکل اجنبی آدمی اسلام میں متحد ہونے کی وجہ سے ایک قومیت میں مشترک ہوں۔

وطن کا اختلاف بھی ان دونوں قوموں کے درمیان وجہ امتیاز نہیں ہے یہاں امتیاز حق اور باطل کی بنیاد پر ہے جس کا کوئی وطن نہیں ممکن ہے کہ ایک شہر، ایک محلہ، ایک گھر کے دو آدمیوں کی قومیتیں اسلام و کفر کے اختلاف کی وجہ سے مختلف ہو جائیں اور ایک حبشی رشتہ اسلام میں مشترک ہونے کی وجہ سے ایک مراشٹی کا قومی بھائی بن جائے۔

رنگ کا اختلاف بھی یہاں قومی تفریق کا سبب نہیں ہے یہاں اعتبار چہرے کے رنگ کا نہیں، اللہ کے رنگ کا ہے اور وہی بہترین رنگ ہے **جِبَّةٌ مِّنَ اللّٰهِ وَمِنْ اَحْسَنِ مِّنْ اللّٰهِ جِبَّةٌ**۔ ہو سکتا ہے کہ اسلام کے اعتبار سے ایک گورے اور ایک کالے کی ایک قوم ہو اور کفر کے اعتبار سے دو گوروں کی دو الگ قومیتیں ہوں۔

زبان کا امتیاز بھی اسلام اور کفر میں وجہ اختلاف نہیں ہے۔ یہاں منہ کی زبان نہیں محض

دل کی زبان کا اعتبار ہے جو ساری دنیا میں بولی اور سمجھی جاتی ہے اس کے اعتبار سے عربی اور افریقی کی ایک زبان ہو سکتی ہے، اور دو عربوں کی زبانیں مختلف ہو سکتی ہیں۔

معاشی اور سیاسی نظاموں کا اختلاف بھی اسلام اور کفر کے اختلاف میں بے اصل ہے۔ یہاں جھگڑا دولت زراعت کا نہیں دولت ایمان کا ہے، انسانی سلطنت کا نہیں خدا کی بادشاہت کا ہے جو لوگ حکومت الہی کے وفادار ہیں، اور جو خدا کے ہاتھ اپنی جانیں فروخت کر چکے ہیں وہ سب ایک قوم ہیں خواہ ہندوستان میں ہوں یا ترکستان میں۔ اور جو خدا کی حکومت سے باغی ہیں وہ شیطان سے جان و مال کا سودا کر چکے ہیں وہ ایک دوسری قوم ہیں ہم کو اس سے کچھ بحث نہیں کہ وہ کس سلطنت کی رعایا ہیں اور کس معاشی نظام سے تعلق رکھتے ہیں۔

اس طرح اسلام نے قومیت کا جو دائرہ کھینچا ہے وہ کوئی آبی اور مادی دائرہ نہیں بلکہ ایک خالص عقلی دائرہ ہے۔ ایک گھر کے دو آدمی اس دائرے سے جدا ہو سکتے ہیں اور مشرق و مغرب کا بقدر رکھنے والے دو آدمی اس میں داخل ہو سکتے ہیں۔

سَرَّ عَشِقْ اَزْ عَالَمِ اَرْحَامِ نَمِیْسَتْ اَوْ زِ سَامِ وَ حَامِ وَ رُومِ وَ شَامِ نَمِیْسَتْ
کُو کَبِ بَے شَرْقِ وَ غَرْبِ وَ بَے غَرْبِ دَر مَدَارِشِ نَے شَمَالِ وَ نَے جَنُوبِ

اس دائرہ کا محیط ایک کلمہ ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللَّهِ۔ اسی کلمہ پر دیتی بھی ہے اور اسی پر دشمنی بھی۔ اسی کا اقرار جمع کرتا ہے اور اسی کا انکار جدا کر دیتا ہے جن کو اس نے جدا کر دیا ہے ان کو نہ خون کا رشتہ جمع کر سکتا ہے، نہ خاک کا، نہ زبان کا، نہ رنگ کا، نہ روٹی کا، نہ حکومت کا، اور جن کو اس نے جمع کر دیا ہے انہیں کوئی چیز جدا نہیں کر سکتی کسی دریا کسی پہاڑ کسی سمندر کسی زبان کسی نسل کسی رنگ، اور کسی زور و زمین کے تھنہ کو یہی حق نہیں پہنچتا کہ اسلام کے دائرے میں امتیازی خطوط کھینچ کر مسلمان اور مسلمان کے درمیان فرق کرے۔ ہر مسلمان خواہ وہ چین کا باشندہ ہو یا مرقش کا، گور یا

کا، ہندی بوتنا ہو یا عربی، سامی ہو یا آریہ، ایک حکومت کی رعیت ہو یا دوسری حکومت کی مسلمان قوم کا فرد ہے، اسلامی سوسائٹی کا رکن ہے، اسلامی سیت کا شہری ہے، اسلامی فوج کا سپاہی ہے، اسلامی قانون کی حفاظت کا مستحق ہے۔ شریعت اسلامیہ میں کوئی ایک دفعہ بھی ایسی نہیں ہے جو عبادات، معاملات، معاشرت، سیاست، معیشت، غرض زندگی کے کسی شعبہ میں جنسیت یا زبان یا وطنیت کے لحاظ سے اس کو دوسرے مسلمانوں کے مقابلہ میں کم تر یا بیش تر حقوق دیتی ہو۔

اسلام کا طریق جمع و تفریق | یہ غلط فہمی نہ ہو کہ اسلام نے تمام انسانی اور مادی رشتوں کو قطع کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں! اس نے مسلمانوں کو صائمہ جمعی کا حکم دیا ہے، قطع رحم سے منع کیا ہے، ماں باپ کی اطاعت، فرمانبرداری کی تاکید کی ہے، خون کے رشتوں میں وراثت جاری کی ہے، خیرات و صدقات اور بذل انفا میں ذوی القربی کو غیر ذوی القربی پر ترجیح دی ہے، اپنے اہل و عیال، اپنے گھر بار اور اپنے مال کو دشمنوں سے بچانے کا حکم دیا ہے۔ ظالم کے مقابلہ میں لڑنے کا حکم دیا ہے اور ایسی لڑائی میں جہان مینے والے کو شہید قرار دیا ہے۔ زندگی کے تمام معاملات میں بلا امتیاز مذہب، ہر انسان کے ساتھ بھدری، حسن سلوک، اور محبت سے پیش آنے کی تعلیم دی ہے، اس کے کسی حکم کو تہیٰ نبی نہیں پہنچائے جاسکتے کہ وہ ملک و وطن کی خدمت و حفاظت سے روکتا ہے، یا غیر مسلم ہمسایہ کے ساتھ صلح و مسالمت کرنے سے باز رکھتا ہے۔

لہٰذا یہاں اس امر کی توضیح ضروری ہے کہ غیر مسلم قوموں کے ساتھ مسلمان قوم کے تعلقات کی دو حیثیتیں ہیں: ایک حیثیت تو یہ ہے کہ انسان ہونے میں ہم اور وہ یکساں ہیں اور دوسری حیثیت یہ ہے کہ اسلام اور کفر کے اختلاف نے ہمیں ان سے جدا کر دیا ہے پہلی حیثیت سے ہم ان کے ساتھ بھدری، فیاضی، ارواداری اور شرافت کا ہر وہ سلوک کریں گے جو انسانیت کا مقتضی ہے اور اگر وہ دشمن اسلام نہ ہوں تو ان سے دوستی، ہمساحت اور مسالمت بھی کر لیں گے اور مشترک مقاصد کے لیے تعاون میں بھی درپیش نہ کریں گے لیکن کی طرح کاماؤی اور نیوی شراک ہم کو اور ان کو اس طور سے جمع نہیں کر سکتا کہ ہم اور وہ مل کر ایک قوم بن جائیں، اور اسلامی قومیت کو چھوڑ کر کوئی مشترک ہندی یا چینی یا مصری قومیت قبول کر لیں کیونکہ ہماری دوسری حیثیت اس قسم کے اجتماع میں مانع ہے اور کفر و اسلام کا مل کر ایک قوم بن جانا قطعاً ناممکن ہے۔

یہ سب کچھ ان مادی رشتوں کی جائز اور نظری مراعات ہے بلکہ جس چیز نے قومیت کے معاملہ میں اسلام اور غیر اسلام کے اصول میں فرق کر دیا ہے، وہ یہ ہے کہ دوسروں نے انہی رشتوں پر جداگانہ قومیتیں بنائی ہیں اور اسلام نے ان کو بنائے قومیت قرار نہیں دیا۔ وہ ایمان کے تعلق کو ان سب تعلقات پر ترجیح دیتا ہے اور وقت پڑے تو ان میں سے ہر ایک کو اس پر قربان کر دینے کا مطالبہ کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے:-

فَلَا كَانَ لَكُمْ اُسُوَّةٌ حَسَنَةٌ فِي الْبِرِّ اِهْلَيْمُ
وَالَّذِينَ مَعَهُ اِذَا تَاَلَوْا الْقَوْمَ مِمَّنْ اَبْرَأُوا
مِنْكُمْ وَمِمَّا تَعُدُّوْنَ مِنْ حُرِّمٍ اَللّٰهُ
كَفَرًا نَّيْكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ
الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ اَبَدًا اَحَقُّ تُوْصِلُوْا
يَا اِلٰهِي وَحْدًا - (الممتحنہ - ۱)

تمہارے لیے ابراہیم اور ان کے ساتھیوں میں قابل تقلید
نمونہ تھا کہ انہوں نے اپنی وطنی و ملی قوم سے صاف کہہ دیا
کہ ہمارا تم سے اور تمہارے مجبوروں سے نہیں تم خدا کو چھوڑ کر
پوجتے ہو کوئی تعلق نہیں ہے ہم نے تم کو چھوڑ دیا ہمارے
اور تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے عداوت اور دشمنی ہو گئی
تا وقتیکہ تم ایک خدا پر ایمان نہ لاؤ۔

وہ کہتا ہے:-

لَا تَتَّخِذُوا الْاِبْرَہِمَ وَاٰلَہٗٓ اَنْکُمُ وَاَوْلَیَآءِ سِرِّ
اَسْتَكْبَرُوا الْکُفْرَ فَکَ الْاِیْمَانِ وَمَنْ یَتَوَلَّہُمْ فَاُولَٰئِکَ
مَعَاوِلُکُمْ هُمُ الظَّالِمُوْنَ (التوبہ - ۳)

اپنے باپوں اور بھائیوں کو بھی دوست و محبوب نہ رکھو اگر وہ
ایمان کے مقابلہ میں کفر کو محبوب رکھیں تب میں سے جو کوئی ان
کو محبوب رکھے گا وہ ظالموں میں شمار ہوگا۔

اور:-

اِنَّ مِنْ اَزْوَاجِکُمْ وَاَوْلَادِکُمْ عِدُوًّا
لَّکُمْ فَاَحْذَرُوْهُمْ (التغابن - ۲)

تمہاری بیویوں اور تمہاری اولاد میں ایسے لوگ بھی ہیں جو تمہارے
دشمنیت مسلمان ہونے کے دشمن ہیں ان سے حذر کرو۔

وہ کہتا ہے کہ اگر تمہارے دین اور تمہارے وطن میں دشمنی ہو جائے تو دین کی خاطر وطن کو چھوڑ کر
نکل جاؤ شیخ شخص دین کی محبت پر وطن کی محبت کو قربان کر کے ہجرت نہ کرے وہ منافق ہے، اس سے تمہارا

کوئی تعلق نہیں فلا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ دُؤْلًا حَتَّىٰ يُبْعَلَّجُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ (النساء - ۱۲)

اس طرح اسلام اور کفر کے اختلاف سے خون کے قریب ترین رشتے کٹ جاتے ہیں یاں، باپ بھائی، بیٹے صرف اس لیے جا رہے جاتے ہیں کہ وہ اسلام کے مخالف ہیں، ہم نسل قوم کو اس لیے چھوڑ دیا جاتا ہے کہ وہ خدا سے دشمنی رکھتی ہے۔ وطن کو اس لیے خیر باد کہا جاتا ہے کہ وہاں اسلام اور کفر میں عداوت ہے۔ گویا اسلام دنیا کی ہر چیز پر مقدم ہے، ہر چیز اسلام پر قربان کی جاسکتی ہے، اور اسلام کسی چیز پر قربان نہیں کیا جاسکتا۔ اب دوسری طرف دیکھیے یہی اسلام کا تعلق ہے جو ایسے لوگوں کو ملا کر بھائی بھائی بنادیتا ہے جن کے درمیان نہ خون کا رشتہ ہے، نہ وطن کا نہ زبان کا نہ رنگ کا۔ تمام مسلمانوں کو خطاب کر کے کہا جاتا ہے:-

تم سب مل کر اللہ کی رسی کو مضبوط تھامے رہو اور آپس میں متفرق نہ ہو جاؤ اپنے اور پروردگار کے اس احسان کو یاد رکھو کہ تم ایک دوسرے دشمن تھے اس نے تمہارے لوگوں میں باہمی الفت پیدا کر دی اور تم اس کی نعمت و اسلام کی بدولت بھائی بن گئے تم آپس کی عصبیت کی بدولت، آگ سے بھر پورے ایک گڑھے کے کنارے کھڑے تھے اللہ نے تم کو اس سے بچا دیا۔

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا وَكُنْتُمْ عَلَىٰ شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُم مِّنْهَا (آل عمران - ۱۱)

تمام غیر مسلموں کے متعلق ارشاد ہوتا ہے کہ:-

اگر وہ کفر سے توبہ کر لیں، نماز پڑھیں اور زکوٰۃ دیں تو وہ تمہارے دینی بھائی ہیں۔

فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَإِخْوَانُكُمْ فِي الدِّينِ (التوبہ - ۲)

اور مسلمانوں کی تعریف یہ کی جاتی ہے کہ:-

محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ کفار پخت اور آپس میں رحمدل ہیں۔

مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ (الفتح - ۴)

نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ”مجھے لوگوں سے جنگ کرنے کا حکم دیا گیا ہے یہاں تک کہ لوگ اس بات کی گواہی دیں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اللہ کا بندہ اور رسول ہے نیز وہ ہمارے قبلہ کی طرف منہ پھیریں، ہمارا ذبیحہ کھائیں اور ہماری طرح نماز پڑھیں۔ جو نبی کہ انہوں نے ایسا کیا ہم پر ان کے خون اور ان کے مال حرام ہو گئے الا یہ کہ غنہ اور انصاف کی خاطر ان کو حلال کیا جائے۔ اس کے بعد ان کے وہی حقوق ہیں جو سب مسلمانوں کے ہیں اور ان پر وہی واجبات ہیں جو سب مسلمانوں پر ہیں“ (البداء - کتاب الجہاد)۔

پھر نبی نہیں کہ حقوق اور فرائض میں مسلمان برابر ہیں، اور ان میں کسی فرق و امتیاز کی گنجائش نہیں ہے، بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی ارشاد نبوی ہے کہ:-

المسلم للمسلم کالبنیان دیشد
بعضہ بعضاً -
مسلمان کے ساتھ مسلمان کا تعلق ایسا ہے جیسے ایک گیار کے
اجزا جن کو ایک دوسرے سے پرستہ کر دیا جاتا ہے۔
اور:-

مثل المؤمنین فی نواذہم و
تراحمہم و تعاطفہم کمثل الجسد
الواحد اذا اشتکی منہ عضو نذاعی لہ
سائر الجسد بالسہم والحمی -
ایس کی محبت اور رحمت و مہربانی میں مسلمانوں کی مثال
ایسی ہے جیسے ایک جسم کہ اگر اس کے ایک عضو کو تکلیف پہنچے
تو سارا جسم اس کے لیے بے خواب و بے آرام
ہو جاتا ہے۔

ملتِ اسلام کے اس جسم نامی کو رسول اللہ نے ”جماعت“ کے لفظ سے تعبیر فرمایا ہے
اور اس کے متعلق آپ کا فرمان ہے:-

ید اللہ علی الجماعۃ ومن
شد شد فی الناس -
جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے جو اس سے بکھیرا وہ
انگ میں گیا۔

اور:-

من فارق الجماعة شبرا فخلع ريقه الاسلام من عنقه
جو ایک بالشت بھر بھی جماعت جدا ہوا اس نے اسلام کا
حلقہ اپنی گردن سے آٹاڑھینکا۔

اسی پریس نہیں بلکہ یہاں تک فرمایا کہ:-

من اراد ان يضاق جماعتك فاقتلوه -
جو تمہاری جماعت میں تفریق پیدا کرنے کی کوشش کرے
اس کو قتل کر دو۔

اور:-

من اراد ان يضاق امر هذه الامة
وہی جمیع فاضلہ یا السیف کاٹنا
جو کوئی اس امت کے بندھے ہوئے رشتہ کو پارہ
پارہ کرنے کا ارادہ کرے، اس کی تلوار سے خبر
من کان (مسلم۔ کتاب الامارہ) لوخواہ وہ کوئی ہو۔

اسلامی قومیت کی تعمیر کس طرح ہوئی؟ اس جماعت میں جس کی شیرازہ بندی اسلام کے تعلق کی بنا پر کی گئی تھی خون اور خاک، رنگ اور زبان کی کوئی تمیز نہ تھی۔ اس میں سلمان ایرانی تھے جن سے ان کا نسب پوچھا جاتا تو فرماتے کہ ”سلمان بن اسلام“ حضرت علیؑ ان کے متعلق فرمایا کرتے تھے کہ سلمان منا اهل البيت۔ ”سلمان ہم اہل بیت میں سے ہیں“ اس میں باذان بن ساسان اور ان کے بیٹے شہر بن باذان تھے جن کا نسب بہرام گور سے ملتا تھا۔ رسول اکرمؐ نے حضرت باذان کو مین کا اور ان کے صاحبزادے کو صنعا کا والی مقرر فرمایا تھا اس جماعت میں بلال حبشی تھے جن کے متعلق حضرت عمرؓ فرمایا کرتے کہ بلالؓ سیدنا موسیٰ سیدنا۔ بلالؓ ہمارے آقا کا غلام اور ہمارا آقا ہے۔ اس جماعت میں صہیبؓ رومی تھے جنہیں حضرت عمرؓ نے اپنی جگہ نماز میں امامت کے لیے کھڑا کیا اس میں حضرت ابو حذیفہؓ کے غلام سالمؓ تھے جن کے متعلق حضرت عمرؓ نے اپنے انتقال کے وقت فرمایا کہ اگر آج وہ زندہ ہوتے تو میں خلافت

کے لیے انہی کو نامزد کرنا۔ اس میں زید بن حارثہ ایک غلام تھے جن کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنی چھٹی کی بیٹی ام المومنین حضرت زینبؓ کو بیاہ دیا تھا۔ ان میں حضرت زیدؓ کے بیٹے اسامہؓ تھے جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایسے لشکر کا سربراہ کیا تھا جس میں ابوبکر صدیقؓ، عمر فاروقؓ، ابو عبیدہ بن الجراحؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ شریک تھے۔ انہی اسامہؓ کے متعلق حضرت عمرؓ اپنے بیٹے حضرت عبداللہؓ سے فرماتے ہیں کہ اسامہؓ کا باپ میرے باپ سے افضل تھا اور اسامہؓ خود سمجھ سے افضل ہے۔

مہاجرین کا اسوہ | اس جماعت نے اسلام کے تبرعے عصیت کے ان تمام تبیل کو توڑ ڈالا جو نسل اور وطن، رنگ اور زبان وغیرہ کے نام سے موسوم ہیں، اور جن کی سترش قدیم جاہلیت سے جدید جاہلیت کے زمانہ تک دنیا میں ہو رہی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنے وطن مکہ کو چھوڑا اور اپنے ساتھیوں کو مکہ مدینہ کی طرف ہجرت کی۔ اس کے معنی نہ تھے کہ آپ کو اور مہاجرین کو اپنے وطن سے وہ فطری محبت نہ تھی جو انسان کو ہوا کرتی ہے۔ مکہ کو چھوڑتے وقت آپ نے فرمایا تھا کہ اب مکہ اُمّ الجحہ کو دنیا میں سب سے زیادہ عزیز ہے، مگر کیا کروں کہ میرے باشندے مجھ کو یہاں رہنے نہیں دیتے۔ حضرت بلالؓ جب مدینہ جا کر بیمار ہوئے تو مکہ کی ایک ایک چیز کو یاد کرتے تھے۔ ان کی زبان سے نکلے ہوئے یہ ستر بھرے اشعار آج تک مشہور ہیں۔

الالیة شعری هل ابیتن لیلۃ بفع وحولی اذا خرا وحلیل

وہل آمدن یومامیہ مجنۃ وہل تبید والی شامۃ وطفیل

مگر اس کے باوجود حب وطن نے ان بزرگوں کو اسلام کی خاطر ہجرت کرنے سے باز نہ رکھا۔

انصار کا طرز عمل | دوسری طرف اہل مدینہ نے رسول اکرمؐ اور مہاجرین کو سسرانکھوں پر بٹھایا اور اپنے جان مال خدمتِ اقدس میں پیش کر دیئے۔ اسی بنا پر حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ مدینہ قرآن سے فتح ہوا، نبی اکرمؐ نے انصار اور مہاجرین کو ایک دوسرے کا بھائی قرار دیا تو ایسے بھائی بھائی بنے کہ مدتوں ان کو

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ بتان کھڑا گیا ہے کہ اپنے نوایا جب الوطن میں لایا جان لانا کہ یہی کئی صحیح حدیث ایسے آثار میں ہے۔

ایک دوسرے کی میراث ملتی رہی حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے یہ کیت نازل فرما کر اس توارث کو بند کیا وَاُولَٰئِكَ اَتَمُّ
 بَعْضُهُمْ اَوْلٰی بِبَعْضٍ۔ انصار نے اپنے کھیت اور باغ آدھے آدھے تقسیم کر کے اپنے مہاجر بھائیوں کو دے دیئے۔
 اور جب بنی نضیر کی زمینیں فتح ہوئیں تو رسول اللہ سے عرض کیا کہ یہ زمینیں بھی ہمارے مہاجر بھائیوں کو دے
 دیجیے یہی ایشیا تھا جس کی تعریف اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے۔ وَلَوْ يَدْرُونَ عَلَى الْاَنْفُسِ هَدٍ وَلَوْ كَانَ يَهْدٍ
 خَصَامَةً۔ حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت سعد بن ریح انصاری کے درمیان مواخاۃ کر لئی گئی تو
 حضرت سعد اپنے دینی بھائی کو آٹھ مال دینے، اور اپنی بیویوں میں سے ایک کو طلاق دیکر ان سے بیاہ دینے
 پر آمادہ ہو گئے۔ عہد رسالت کے بعد جب مہاجرین پہنچ مہذب خلافت پر سر فراز ہوئے تو کسی مدنی نے یہ نہ کہا
 کہ تم غیر ملکبیلوں کو ہمارے ملک پر حکومت کرنے کا کیا حق ہے؟ رسول اکرمؐ اور حضرت عمرؓ نے مدینے کے
 فواحی میں مہاجرین کو جاگیریں دیں اور کسی انصاری نے اس پر زبان تک نہ ہلائی۔

رشتہ دین پر یاد دہی علاقہ کی قربانی | پھر جنگ بدر اور جنگ احد میں مہاجرین مکہ دین کی خاطر خود اپنے رشتہ
 داروں سے لڑے۔ حضرت ابوبکرؓ نے اپنے بیٹے عبدالرحمنؓ پر تلوار اٹھائی۔ حضرت حذیفہؓ نے اپنے باپ حذیفہؓ پر چمکے کیا۔
 حضرت عمرؓ نے اپنے ماموں کے خون سے ہاتھ رنگے۔ خود رسول اکرمؐ کے چچا عباسؓ، چچا زاد بھائی عقیلؓ، ہولاء
 ابوالعاصؓ بدر میں گرفتار ہوئے اور عام قیدیوں کی طرح رکھے گئے۔ حضرت عمرؓ تو یہاں تک آمادہ ہو گئے
 تھے کہ سب قیدیوں کو قتل کر دیا جائے اور شخص خود اپنے عزیز کو قتل کرے۔

فتح مکہ کے موقع پر رسول اکرمؐ غیر قبیلہ اور غیر علاقہ والوں کو لے کر خود اپنے قبیلہ اور اپنے وطن پر حملہ آور
 ہوئے۔ غیروں کے ہاتھ سے اپنوں کی گردنوں پر تلوار چلوائی۔ عرب کے لیے یہ بالکل نئی بات تھی کہ کوئی شخص خود
 اپنے قبیلہ اور اپنے وطن پر غیر قبیلہ والوں کو چڑھا لائے اور وہ بھی کسی انتقام یا زور و زمین کے تنصیر کی بنا پر
 نہیں بلکہ محض ایک کلمہ حق کی خاطر جب قریش کے اوباش مارے جانے لگے تو ابوسفیانؓ نے آکر

لے یعنی وراثت میں خونی رشتوں کے لوگ ایک دوسرے کے زیادہ حق دار ہیں۔

عرض کیا کہ یا رسول اللہ قریش کے نو نہال کٹ رہے ہیں۔ آج کے بعد قریش کا نام و نشان رہے گا۔ رحمتہ للعالمین نے یہ نہیں کہا کہ کو امان دے دی انصار سمجھے کہ رسول اللہ کا دل اپنی قوم کی طرف مائل ہو رہا ہے انہوں نے کہا ”حضرت آخر آدمی ہی تو ہیں اپنے خاندان والوں کا پاس کر ہی گئے۔“ رسول اللہ کو ان باتوں کی خبر پہنچی تو انصار کو جمع کیا اور فرمایا مجھے خاندان والوں کی محبت نے ہرگز نہیں کھینچا میں اللہ کا بندہ اور اس کا رسول ہوں۔ اللہ کے لیے تمہارے پاس ہجرت کر کے جا چکا ہوں اب میرا دنیا تمہارے ساتھ ہے اور مرا تمہارے ساتھ یہ جو کچھ حضور نے فرمایا تھا اسے لفظ بلفظ سچا کر دکھایا۔ باوجودیکہ مکہ معظمہ کے فتح ہوجانے کے بعد وہ علت باقی نہ رہی تھی جس کی بنا پر حضور ہجرت کر کے مدینہ طیبہ ہجرت کر گئے تھے مگر آپ نے مکہ میں قیام نہ فرمایا اس سے یہ بات بھی ثابت ہوگئی کہ رسول خدا نے کہہ کر اپنی وطنی یا انتقامی جذبے کے تحت حملہ نہ کیا تھا، بلکہ محض اسلام کے کلمہ الحق مقصود تھا۔

اس کے بعد جب ہوازن اور ثقیف کے اموال فتح ہوئے تو پھر وہی غلط فہمی پیدا ہوئی حضور نے غنیمت میں سے قریش کے نو مسلموں کو زیادہ حصہ دیا انصار کے بعض نوجوان سمجھے قومی پاسداری کی وجہ سے ہے انہوں نے بلکہ کہہ کر کہ خدا رسول اللہ کو معاف کرے وہ قریش کو دیتے ہیں اور ہم کو چھوڑتے ہیں حالانکہ بت کائنات ہی تلواروں سے ان کے خون ٹپک رہے ہیں۔ اس پر رسول اللہ نے ان کو پھر جمع کیا اور فرمایا کہ میں ان لوگوں کو اس لیے زیادہ دے رہا ہوں کہ یہ نئے نئے اسلام میں داخل ہوئے ہیں میں محض ان کی تالیف قلب مقصود ہے۔ کیا تم اس پر راضی نہیں ہو کہ یہ دنیا کا مال لے جائیں اور تم خدا کے رسول کو لے جاؤ؟“

غزوہ بنی المصطلق میں ایک غفاری اور ایک عنوفی میں جھگڑا ہو گیا۔ غفاری نے عنوفی کو تھپڑ مارا بنی عنوفی انصار کے حلیف تھے عنوفی نے انصار کو مدد کے لیے پکارا بنی غفار مہاجرین کے حلیف تھے غفاری مہاجرین کو آوازیں۔ قریب تھا کہ قریشین کی تلواریں کھینچ جائیں رسول اللہ کو خبر ہوئی تو آپ نے قریشین کو بلا کر فرمایا کہ یہ کیا جاہلیت کی پکا تھی جو تمہاری زبانوں سے نکل رہی تھی؟ (ما لکم دلاء عوۃ الجاہلیۃ) انہوں نے کہا کہ کیا مہاجرینے انصار کو مارا ہے آپ نے فرمایا کہ تم ان جاہلیت کی پکار کو چھوڑ دو۔ یہ بڑی گھناؤنی چیز ہے۔ (دعواھا فانھا منتہ)۔

اس غزوہ میں مدینہ کا مشہور قوم پرست لیدر عبداللہ بن ابی بھجی شریک تھا۔ اس نے جو سنا کہ مہاجرین کے حلیف نے انصار کے حلیف کو مارا ہے تو کہا کہ یہ ہمارے ملک میں آکر کھل پھول گئے ہیں۔ اور اب ہمارے ہی ساتھ رہ کر کھاتے ہیں۔ ان کی شکل تو ایسی ہے کہ کتے کو کھلا بلا کر مٹا کر تاکہ وہ کبھی کو بچاڑ کھائے بجز مدینہ واپس پہنچ کر جو ہم میں سے عزت والا ہو گا وہ ذلت والے کو نکال باہر کرے گا۔ پھر اس نے انصار سے کہا کہ یہ تمہارا ہی کیا دھڑ ہے تم نے ان لوگوں کو اپنے ملک میں جباہ دی۔ اور اپنے اموال ان پر بانٹ دیئے خدا کی قسم آج قسم ان سے ہاتھ کھینچ لو تو یہ ہوا کھاتے نظر آئیں گے۔ یہ باتیں رسول اللہ تک پہنچیں تو آپ نے عبداللہ بن ابی کے بیٹے حضرت عبداللہ کو بلا کر فرمایا کہ تمہارا باپ یہ یہ کہتا ہے۔ وہ اپنے باپ سے غایت درجہ محبت رکھتے تھے۔ اور ان کو فخر تھا کہ خزیرج میں کوئی بیٹا اپنے باپ سے اتنی محبت نہیں کرتا مگر یہ قصہ سن کر انہوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ اگر حکم ہو تو میں اس کا سر کاٹ لاؤں۔ آپ نے فرمایا نہیں بھچو جب جنگ سے واپس ہوئے تو مدینہ پہنچ کر حضرت عبداللہ اپنے باپ کے آگے تلوار سونٹ کر کھڑے ہوئے اور کہا کہ ”تو مدینہ گھس نہیں سکتا جب تک کہ رسول اللہ اجازت نہ دیں۔ تو کہتا ہے کہ ہم میں سے جو عزت والا ہے وہ ذلت والے کو مدینے سے نکال دے گا تو اب مجھے معلوم ہو کہ عزت صرف اللہ اور اس کے رسول کے لیے ہے۔“ اس پر ابی بھجی اٹھا کہ لو سنو اے اہل خزیرج! اب یہ ایسا کچھ کو گھر میں گھسنے نہیں دیتا۔ لوگوں نے آکر حضرت عبداللہ کو سمجھایا بلکہ انہوں نے کہا کہ رسول اللہ کی اجازت کے بغیر یہ مدینہ کے سایہ میں بھی پناہ نہیں لے سکتا۔ آخر کار لوگ رسول اکرم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور یہ واقعہ عرض کیا۔ آپ نے فرمایا کہ ”جا کر عبداللہ سے کہو کہ اپنے باپ کو گھر میں جانے دے“ جب عبداللہ نے یہ فرمان مبارک سنا تو تلوار رکھ دی اور کہا کہ ”ان کا حکم ہے تو اب یہ جاسکتا ہے۔“

بنو قینقلع پر جب حملہ کیا گیا تو حضرت عباۃ بن الصامت کو ان کے محاصرہ میں حکم بنایا گیا اور انہوں نے فیصلہ دیا کہ اس پورے قبیلہ کو مدینے سے جلا وطن کر دیا جائے۔ یہ لوگ حضرت عباۃ کے قبیلہ خزیرج کے

حلیف تھے مگر انہوں نے اس تعلق کا ذرہ برابر خیال نہ کیا۔ اسی طرح بنو قریظہ کے معاملہ میں اس کے سردار سعد بن معاذ کو حکم بنایا گیا اور ان کا فیصلہ یہ تھا کہ بنو قریظہ کے تمام مردوں کو قتل کر دیا جائے عورتوں اور بچوں کو سبایا اور ان کے اموال کو غنیمت قرار دیا جائے۔ اس معاملہ میں حضرت سعد نے ان حلیفانہ تعلقات کا ذرا خیال نہ کیا جو اوس اور بنو قریظہ کے درمیان مدتوں سے قائم تھے۔ حالانکہ عرب میں حلف کی جہاں ہمیت تھی وہ سب کو معلوم ہے اور فرید پل یہ لوگ صدیوں سے انصار کے ہم وطن تھے۔

جامعہ اسلامیہ کی اصلی روح | ان شواہد سے حقیقت اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اسلامی قومیت کی تعمیر میں نسل و وطن اور زبان و رنگ کا قطعاً کوئی حصہ نہیں ہے۔ اس عمارت کو جس عمارت نے بنایا ہے اس کا نخل ساری دنیا سے نرالا تھا۔ اس نے تمام عالم انسانی کے مواد خام پر نظر ڈالی جہاں جہاں سے اس کو اچھا اور مضبوط مصالح ملا اس کو چھانٹ لیا۔ ایمان و عمل صالح کے پختہ ہونے سے ان متفرق اجزاء کو پیوستہ کر دیا۔ اور ایک عالمگیر قومیت کا تصور تعمیر کیا جو سارے کربہ ارضی پر چھایا ہوا ہے۔ اس عظیم الشان عمارت کا قیام و دوام منحصر ہے اس پر کہ اس کے تمام مختلف الاصل مختلف اشکال مختلف المقام اجزاء اپنی جدا جدا اصلیتوں کو بھول کر صرف ایک اصل کو یاد رکھیں، اپنے جدا جدا رنگ چھوڑ کر ایک رنگ میں رنگ جائیں، اپنے الگ الگ مقاموں سے قطع نظر کہ کے ایک مخرج صدق سے نکلیں اور ایک مدخل صدق میں داخل ہو جائیں یہی وحدت ملی اس بنیان موصوف کی جان ہے۔ اگر یہ وحدت ٹوٹ جائے، اگر اجزائے ملت میں اپنی اصولوں اور نسلوں کے جدا جدا ہونے، اپنے وطن اور مقام کے مختلف ہونے، اپنے رنگ و شکل کے متنوع ہونے اور اپنی اغراض دنیوی کے متضاد ہونے کا احساس پیدا ہو جائے تو اس عمارت کی دیواریں بچھٹ جائیں گی، اس کی بنیادیں ہل جائیں گی اور اس کے تمام اجزاء پارہ پارہ ہو جائیں گے جس طرح ایک سلطنت میں کئی سلطنتیں نہیں بن سکتیں، اسی طرح ایک قومیت میں کئی قومیتیں بھی نہیں بن سکتیں۔ اسلامی قومیت کے ساتھ نسلی، وطنی، لسانی، اور لونی قومیتوں کا جمیع ہونا قطعاً محال ہے۔ ان دنوں

قسم کی قومیتوں میں سے ایک ہی قائم رہ سکتی ہے۔ اس لیے کہ:-

جو اس کا پیر بن ہے مذہب کا وہ کفن ہے

پس جو مسلمان ہے اور مسلمان رہنا چاہتا ہے اسے تمام قومیتوں کے احساس کو باطل، اور سارے خاک و خون کے رشتوں کو قطع کرنا پڑے گا۔ اور جو ان رشتوں کو قائم رکھنا چاہتا ہے اس کے متعلق ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہیں کہ اسلام اس کے قلب و روح میں نہیں اترا۔ جاہلیت اس کے دل و دماغ پر چھائی ہوئی ہے۔ آج نہیں تو کل وہ اسلام سے چھوٹے گا۔ اور اسلام اس سے -

رسول اللہ کی آخری وصیت | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے آخری زمانہ میں سب سے زیادہ خطرہ سب چیز کا تھا وہ یہی تھی کہ کہیں مسلمانوں میں جاہلی عیسیتیں پیدا نہ ہو جائیں اور ان کی بدولت اسلام کا قصرِ ملت پارہ پارہ نہ ہو جائے۔ اسی لیے حضور بار بار فرمایا کرتے تھے کہ:-

لا ترجعون بعدی کفاراً یضرب بعضکم
بعضاً (بخاری کتاب الفتن)
اُس میں ایک دوسرے کی گتہ نہیں مارے لگو۔

اپنی زندگی کے آخری حج، حجة الوداع کے لیے تشریف لے گئے تو عرفات کے خطبہ میں عام مسلمانوں کو خطاب کر کے فرمایا:-

”سُن رکھو کہ امورِ جاہلیت میں سے ہر چیز آج میرے ان دونوں قدموں کے نیچے ہے۔ عربی کو عجمی پر اور عجمی کو عربی پر کوئی فضیلت نہیں ہے تم سب آدم کی اولاد سے ہو اور آدم شی سے تھے مسلمان مسلمان کا بھائی ہے اور ہر مسلمان بھائی بھائی ہیں جاہلیت کے سب خون باطل کر دیئے گئے۔ اب تمہارے خون اور تمہاری عزتیں اور تمہارے اموال ایک دوسرے کے لیے ویسے ہی حرام ہیں جیسے آج حج کا دن تمہارے اس مہینہ تمہارے اس شہر میں حرام ہے۔“

پھر منیٰ میں تشریف لے گئے تو اس سے بھی زیادہ زور کے ساتھ اس تقریر کو دہرایا اور اس پر ایٹھا کیا:-

”وہاں جو امیرے بعد پھر گمراہی کی طرف پلٹ کر ایک دوسرے کی گردنیں نہ مارنے لگنا غفریت تم اپنے رب سے ملنے والے ہو۔ وہاں تمہارے اعمال کی تم سے باز پرس ہوگی۔“

”سنو! اگر کوئی نیکو جیشتی بھی تمہارا امیر بنا دیا جائے اور وہ تم کو کتاب اللہ کے مطابق چلائے تو اس کی بات ماننا اور اطاعت کرنا۔“

یہ ارشاد فرما کر پوچھا کہ ”کیا میں نے تم کو یہ پیغام پہنچا دیا؟“ لوگوں نے کہا ہاں یا رسول اللہ! فرمایا۔

”اے خدا! تو گواہ رہو۔“ اور لوگوں سے کہا کہ ”جو موجود ہے وہ اس پیغام کو ان لوگوں تک پہنچا دے جو موجود نہیں ہیں۔“

حج سے واپس ہو کر شہدائے احد کے مقابلہ پر تشریف لے گئے اور پھر مسلمانوں کو خطاب کر کے فرمایا۔

”مجھے اس کا خوف نہیں ہے کہ میرے بعد تم شرک کر دو گے۔ مگر ڈرتا اس سے ہوں کہ کہیں تم دنیا میں مبتلا نہ ہو جاؤ اور آپس میں لڑنے نہ لگو۔ اگر ایسا کر دو گے تو ہلاک ہو جاؤ گے جس طرح پہلی امتیں ہلاک ہو چکی ہیں۔“

اسلام کے لیے سب سے بڑا خطرہ | یہ فتنہ جس کے ظاہر ہونے کا سید الکونین کو اندیشہ تھا، حقیقت میں ویسا ہی مملکت ثابت ہوا، جیسا آپ نے فرمایا تھا۔ قرن اول سے آج تک اسلام اور مسلمانوں پر جو تباہی بھی نازل ہوئی ہے اسی کی بدولت ہوئی ہے۔ وصال نبوی کے چند ہی برس بعد باطنی اقتدار کے خلاف اموی عصبيت کا فتنہ اٹھا اور اس نے اسلام کے اصلی نظام سیاست کو ہمیشہ کے لیے دسم برہم کر دیا۔ پھر اس نے عربی عجیبی، اور ترکی عصبيت کی شکل میں ظہور کیا اور اسلام کی سیاسی وحدت کا بھی خاتمہ کر دیا۔ پھر مختلف ممالک میں جو مسلمان سلطنتیں قائم ہوئیں ان سب کی تباہی میں سب سے زیادہ اسی فتنہ کا ہاتھ تھا۔ قریب ترین زمانہ میں دوسرے بڑی مسلمان سلطنتیں ہندوستان اور ترکی

کی تھیں۔ ان دونوں کو اسی فتنہ نے تباہ کیا۔ ہندوستان میں غل اور ہندوستانی کی تفریق نے سلطنت مغلیہ کو دفن کیا۔ اور ترکی میں ترک، عرب اور کرد کی تفریق تباہی کی موجب ہوئی۔

اسلام کی پوری تاریخ اٹھا کر دیکھ جائیے جہاں کوئی طاقتور سلطنت آپ کو نظر آئے گی اس کی بنیادیں آپ کو بلا امتیاز جمیعت مختلف نسلوں اور مختلف قوموں کا خون ملے گا۔ ان کے مبراہان کے سپہ سالار ان کے اہل قلم، ان کے اہل سیف سب کے سب مختلف الاجناس پائے جائیں گے۔ آپ عراقی کو افریقہ میں، شاہی ایران میں، افغانی کو ہندوستان میں مسلمان حکومتوں کی اسی جانبازی، دیانت، صداقت اور امانت کے ساتھ خدمت کرتے ہوئے دیکھیں گے جس سے وہ خود اپنے وطن کی خدمت کرتا مسلمان مسلمان سمجھیں کبھی اپنے مردانہ کار کی فراہمی میں کسی ایک ملک یا ایک نسل کے وسائل پنچھ نہیں رہیں، ہر جگہ سے قابل دماغ اور کارپرداز تھے ان کے لیے جمع ہوئے اور انہوں نے ہر دارالاسلام کو اپنا وطن اور گھر سمجھا۔ مگر جب نفسانیت، خود غرمنی اور حسبت کا فتنہ اٹھا، اور مسلمانوں میں درزبوم اور رنگ نسل کے امتیازات نے راہ پائی، تو وہ ایک دوسرے سے بغض و حسد کرنے لگے، دہڑے بندلوں اور سازشوں کا دور دورہ ہوا، جو قوتیں دشمنوں کے خلاف صرف ہوتی تھیں وہ آپس میں ایک دوسرے کے خلاف صرف ہونے لگیں مسلمانوں میں خانہ جنگی برپا ہوئی اور بڑی بڑی مسلمان طاقتیں صفحہ ہستی سے مٹ گئیں۔

مغرب کی اندھی تقلید | آج مغربی قوموں سے سبق سیکھ کر ہر جگہ کے مسلمان نسلیت اور وطنیت کے آگ الاپ رہے ہیں۔ عرب عربیت پر ناز کر رہا ہے۔ مصری کو اپنے فراعنہ یاد آ رہے ہیں۔ ترک اپنی ترکیت کے جوش میں جنگیز اور ہلاکو سے رشتہ جوڑ رہا ہے۔ ایرانی اپنی ایرانیت کے جوش میں کہتا ہے کہ میض عرب امیر طہیم کا زور تھا کہ حسینؑ اور علیؑ علیہما السلام ہمارے ہیرو بن گئے، حالانکہ حقیقتاً ہمارے قومی ابطال تو رستم و اسفندیار تھے ہندوستان میں بھی ایسے لوگ پیدا ہو رہے ہیں جو اپنے آپ کو ہندوستانی قومیت سے منسوب کرتے ہیں۔ وہ لوگ بھی یہاں موجود ہیں جو اب مذہم سے قطع تعلق کر کے آب گنگا سے وابستگی پیدا کرنا چاہتے

ہیں۔ ایسے لوگ بھی ہیں جو بھیم اور ارجن کو اپنا قومی ہیرو قرار دیتے کا ارادہ رکھتے ہیں، بلکہ یہ سب کچھ اس لیے ہے کہ ان نادانوں نے نہ اپنی تہذیب کو سمجھا ہے اور نہ مغربی تہذیب کو۔ اصول اور وظائف ان کی نگاہوں پوشیدہ ہیں۔ وہ سطح میں ہیں، اور سطح پر جو نقوش ان کو زیادہ نمایاں اور زیادہ خوشترنگ نظر آتے ہیں انہی پر لوٹ پلوٹ ہونے لگتے ہیں۔ ان کو خبر نہیں کہ جو چیز مغربی قومیت کے لیے آب حیات ہے، وہی چیز اسلامی قومیت کے لیے زہر ہے مغربی قومیتوں کی بنیاد نسل و وطن اور زبان و رنگ کی وحدت پر قائم ہوئی ہے اس لیے ہر قوم مجبور ہے کہ ہر شخص سے اجتناب کرے جو اس کا ہم قوم، ہم نسل، ہم زبان نہ ہو، خواہ وہ اس کی سرحد سے ایک ہی میل کے فاصلہ پر کیوں نہ رہتا ہو۔ وہاں ایک قوم کا آدمی دوسری قوم کا سچا وفادار نہیں ہو سکتا۔ ایک ملک کا باشندہ دوسرے ملک کا سچا خادم نہیں بن سکتا۔ کوئی قوم کسی دوسری قوم کے فرو پر یا اعتماد نہیں کر سکتی کہ وہ اس کے مفاد کو اپنی قوم کے مفاد پر ترجیح دے گا۔ مگر اسلامی قومیت کا معاملہ اس کے بالکل عکس ہے۔ یہاں قومیت کی بنیاد نسل و وطن کے بجائے عقائد و عمل پر رکھی گئی ہے۔ تمام دنیا کے مسلمان حبشی امتیاز کے بغیر ایک دوسرے کے شریکِ حال اور معاون ہیں۔ ایک ہندی مسلمان مگھو ویا ہی وفادار شہری بن سکتا ہے جیسا کہ وہ خود ہندوستان کا ہے۔ ایک افغانی مسلمان شام کی حفاظت کے لیے اسی جانبازی کے ساتھ لڑ سکتا ہے جس کے ساتھ وہ خود افغانستان کے لیے لڑتا ہے۔ اس لیے ایک ملک کے مسلمان اور دوسرے ملک کے مسلمان میں جغرافیائی یا نسلی تفریق کی کوئی وجہ نہیں۔ اس معاملہ میں اسلام کے اصول اور خوب کے اصول ایک دوسرے کی ضد قانع ہوئے ہیں جو وہاں سبقت ہے یہاں میں سبب ضعف ہے اور جو یہاں قیامِ حیات ہے وہاں بعینہ قاتل ہے۔ اقبال نے اس حقیقت کو کس خوبی کے ساتھ بیان کیا ہے۔

اپنی ملت پر قیاس اقوامِ مغرب سے نہ کر خاص ہے ترکیب میں قومِ رسولِ ہاشمی

ان کی جمعیت کا ہے ملکِ نسب پر انحصار قوتِ مذہب سے مستحکم ہے جمعیتِ نوری

بعض لوگ اس خیالِ خام میں مبتلا ہیں کہ وطنی یا نسلی قومیت کے احساسات پیدا ہونے کے بعد بھی اسلامی

قومیت کا شہسہ مسلمانوں کے درمیان باقی رہ سکتا ہے، اس لیے وہ اپنے نفس کو یہ کہہ کر دھوکا دیتے ہیں کہ یہ دونوں قسم کی قومیتیں ساتھ ساتھ چلیں گی، ایک سے دوسری پر آنچ نہ لگے گی، اور یہ ان دونوں کے فوائد جمع کر لیں گے لیکن یہ جس جہل اور قلتِ فکر کا اثر ہے جس طرح خدا نے ایک سینے میں دلوں نہیں رکھے اسی طرح ایک قلب میں قومیتوں کے تضاد اور تضادِ جذبات کو جمع کرنے کی گنجائش بھی نہیں رکھی ہے احساسِ قومیت کا لازمی نتیجہ اپنے اور غیر کا امتیاز ہے اسلامی قومیت کے احساس کا فطری مقتضایہ ہے کہ آپ مسلم کو اپنا اور غیر مسلم کو غیر سمجھیں۔ اور وطنی یا نسلی قومیت کے احساس کا طبعی اقتضایہ ہے کہ آپ اپنے شخص کو اپنا سمجھیں جو آپ کا ہوطن یا ہم وطن ہو اور اس کو غیر سمجھیں جو دوسرے ملک یا نسل سے تعلق رکھتا ہو اب کوئی صاحبِ عقل نہیں سمجھا دے کہ یہ دونوں احساس ایک جگہ کیسے جمع ہو سکتے ہیں؟ کیونکہ ممکن ہے کہ آپ اپنے غیر مسلم ہوطن کو اپنا سمجھیں اور غیر وطنی مسلمان سے بعید بھی ہوں اور قریب بھی؟ اھلِ بیعتِ خان معاً، اَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَشِيدٌ؟

پس یہ خوب سمجھ لینا چاہیے کہ مسلمانوں میں ہندیت، ترکیت، افغانیت، عربیت اور ایرانیہ کے احساسات کا پیدا ہونا اسلامی قومیت کا احساس مٹنے اور اسلامی وحدت کے پارہ پارہ ہونے کو مستلزم ہے، اور یہ نتیجہ محض عقلی نہیں ہے بلکہ بارہا مشاہدہ میں آچکا ہے مسلمانوں میں جب کبھی وطنی یا نسلی تعصبات پیدا ہوئے تو مسلمان نے مسلمان کا گلا ضرور کاٹا اور کائناتِ جہنم بعدی کفارِ اربعہ کو بھرتا دیا۔ لہذا وطنیت کے داعیوں کو اگر یہ کام کرنا ہی ہے تو بہتر ہے کہ وہ اپنے آپ کو اور دنیا کو دھوکا نہ دیں بلکہ جو کچھ کریں یہ جان کر کریں کہ وطنی قومیت کی دعوت محمد رسول اللہ کی دعوت کی عین ضد ہے۔

(منقول از ترجمان القرآن بابت ماہِ حبیب شعبان ۱۳۵۲ھ)

نومبر و دسمبر ۱۳۵۲ھ

کلمہ جامعہ

[یہ ایک مختصر تقریر ہے جو ربیع الاول ۱۳۵۳ھ میں انجمن مجیدیہ
حیدرآباد کے سالانہ جلسہ کے موقع پر کی گئی تھی]

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على نبيه مُحَمَّد
سيد المرسلين وخاتم النبيين -

برادرانِ ملت!

کیا میں آپ کو بتاؤں کہ دنیا میں سب سے بڑھ کر روح کو بالیدگی اور دل کو فرحت بخشنے والا
نظارہ کونسا ہے؟ اس نظارہ کو بیان کرنے کے لیے الفاظ سے تصویر کھینچنے کی ضرورت نہیں جس چیز کا
انکھیں ہیں اسی وقت مشاہدہ کر سکتی ہیں اسے بیان کرنے کے لیے زبان کو تکلیف دینے کی کیا حاجت؟ وہ
نظارہ یہی ہے جو میں اس وقت دیکھ رہا ہوں اور آپ میں سے ہر شخص دیکھ رہا ہے یعنی مسلمانوں کا اجتماع،
مسلمان ہونے کی حیثیت سے خدا پرست ہونے کی حیثیت، امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونے کی حیثیت یہ اجتماع
صرف میرے اور آپ کے لیے ہی خوش کن نہیں ہے اس کو خدا نے بھی پسند کیا ہے اور وہ بھی اس کا عاشق ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ
اللَّهُمَّ اِنَّ لَوْكُلَّ كَوْنٍ كَوْنًا لَّكَ دَعْوَةٌ

فِي سَبِيلِكَ صَفَّا كَانَهُمْ بَنِيَّ
اس طرح صف بستہ ہو کر جنگ کرتے ہیں کہ گویا وہ ایک

سیسہ پلائی ہوئی دیواریں۔

قرآن موص - (الص - ۱)

پر پندیدگی صرف اسی صف بندی کے لیے نہیں ہے جو جنگ میں کی جاتی ہے بلکہ اس صف بندی کے لیے بھی ہے جو آپ نماز میں خدا کی عبادت کے لیے کرتے ہیں۔ چنانچہ اسی لیے آپ کو حکم دیا جاتا ہے اور کسی تاکید کے ساتھ حکم دیا جاتا ہے کہ:-

إِذَا لُودِيَ لِلْمُكَلَّوَةِ مِنْ يَوْمِهِ
جَبَّ جَعْمَهُ كَرَزَ نَمَازَ كَ لِيَةِ نَدَا كِي جَانِي تَو
الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَ
خدا کی یاد کے لیے دوڑو اور سب کا رو بار
ذَرُوا الْبَيْعَ - (الجمعة - ۲)

یہی نہیں بلکہ خدا کی محبت اس پورے اسلامی اجتماع کے ساتھ ہے جو مشرق کے انتہائی کناروں سے لے کر مغرب کے انتہائی کناروں تک پھیلا ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس اجتماع کو اپنی نعمت قرار دیتا ہے اور احسان جاتا ہے کہ:-

وَإِذْ كُنَّا نُنَادِيكَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَا دُرُودِيَّةُ اُورِ اُدَّ كَ اِحْسان كَو كَم اُورِ مِي مِي مِي تَحْصَا
اَعْدَاءُ خَالَفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَاصْبَحْتُمْ
نِيْمَتِي اِحْوَانًا وَكُنْتُمْ عَلَيَّ شَفَا حَقِيْقَةٍ مِّنْ
نَّارِ اَعْدَائِكُمْ فَالْقَدْ كَرُمْتُمْ هَا
یاد کرو اپنے اور پر اُد کے احسان کو کہ تم آپس میں مٹن تھے
نے تمہارے لوگوں میں ایک دوسرے کی محبت ال ای اور تم اس کی
نعمت بھائی بھائی بن گئے اور تم آگ سے بھرے ہوئے
گڑھے کے کنارے پر تھے! اللہ نے تم کو اس سے بچایا

حضرات!

غور کیجیے کہ وہ کیا چیز ہے جو آپ کو ایک بنیان مروج بناتی ہے؟ آپ میں سے شخص اپنا ایک لگ وجود رکھتا ہے۔ شخص کا جسم الگ ہے، جان الگ ہے، طبیعتیں علیحدہ علیحدہ ہیں، مزاج مختلف ہیں، خیالات مختلف ہیں۔ مگر اس کے باوجود کوئی چیز ہے جو آپ کے درمیان مشترک ہے، اور وہی ایک ایسا رشتہ بن گئی ہے جس نے مختلف دانوں کو جوڑ کر ایک تسبیح بنا دیا ہے، وہی ایک چیز آپ کو مسجد میں کھینچ لاتی ہے، اور ایک صف میں محمود وایاز سب کو کھڑا کر دیتی ہے۔ وہی چیز بھی آپ کو میدان جنگ میں

کھینچ لے جاتی ہے اور ایک مشترک مقصد کے لیے آپ سے سرفروشی کراتی ہے۔ وہی چیز آپ کے درمیان شادی بیاہ کے تعلقات قائم کراتی ہے۔ وہی آپ کو ایک دوسرے کا ہمدرد، رفیق اور غمگسار بنا دیتی ہے اور وہی آپ میں اور دوسری قوموں میں امتیاز کا خط کھینچتی ہے مگر وہ کوئی رسی نہیں ہے جو لکڑیوں کو ایک دوسرے سے بانڈ کر رکھ دیتی ہو، وہ کوئی چونا نہیں ہے جو اینٹوں کو جوڑ کر پورستہ کر دیتا ہو۔ وہ محض ایک کلمہ ہے جس کو میں کلمہ جامعہ کے لفظ سے اسی لیے تعبیر کرتا ہوں کہ اس میں انسانوں کو جمع کرنے کی خاصیت ہے۔

کلمہ سے مراد الفاظ نہیں ہیں، بلکہ معانی ہیں، اعتقاد اور خیل کو بھی اس لحاظ سے کلمہ کہتے ہیں کہ وہ الفاظ ہی کا جامہ پہن کر ذہن سے باہر آتا ہے۔ اس اعتبار سے ہر خیل کلمہ جامعہ کہا جاسکتا ہے جو انسانوں کی کسی بڑی تعداد کو جمع کر کے ایک قوم بنادیتا ہو۔ وہ خیل بھی کلمہ جامعہ ہے جس کی بنا پر نام ترکی النسل قوموں کو ایک قوم بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ وہ خیل بھی کلمہ جامعہ ہے جو عربی اور آسٹریاکے اتحاد کی کوششوں میں کام کر رہا ہے۔ وہ خیل بھی کلمہ جامعہ ہے جو سلافی نسل کی قوموں کو ایک مرکز جمع کرنے کے لیے سرگرم کار ہے۔ اور وہ سب تخیلات بھی جامع کلمات ہیں جو ایک بان بولنے والوں یا ایک نسل کے فرزندوں، یا ایک ملک باشندوں کو ایک قوم بناتے ہیں مگر یہ جتنے کلمات ہیں ان سب کی جامعیت محدود ہے کسی کلمہ کی وسعت کو کوئی دریا روک دیتا ہے کسی کی حد بندیاں پہاڑ اور سمندر کر دیتے ہیں کسی کی وسعت ایک خاص زبان کی وسعت کے ساتھ مقید ہے کسی کا پھیلاؤ بس اسی حد تک ہے جس حد تک کوئی خاص نسل پھیلی ہوئی ہے۔ ایسے کلمات کو ایک ملک کے لیے جامع کہا جاسکتا ہے۔ ایک نسل کے لیے جامع کہا جاسکتا ہے، مگر تمام دنیا کے لیے جامع نہیں کہا جاسکتا۔

اب دیکھیے کہ کیا وہ کلمہ بھی انہی محنوں میں جامع ہے جس نے آپ کو جمع کیا ہے؟ کیا آپ سب اس لیے جمع ہیں کہ آپ ایک ملک کے رہنے والے ہیں؟ کیا آپ اس لیے بھائی بھائی ہیں کہ آپ سب ایک ہی بان

بوتے ہیں، کیا آپ کو خون کی وحدت نے بنیانِ جموں بنایا ہے؟ کیا آپ اس لیے ایک قوم ہیں کہ آپ کی سیاسی یا معاشی اغراض ایک ہیں؟ آپ یقیناً جواب دیں گے کہ نہیں۔ اگر کوئی عربی بولنے والا عرب اور پشتو بولنے والا افغانی یہاں موجود ہو تو کیا آپ اس کو اپنی جماعت سے نکال دیں گے؟ اگر کوئی ہمسمن کارنگی یا پولینڈ کا فرنگی یہاں آئے تو کیا اسے آپ اپنی جماعت میں شریک نہ کریں گے؟ آپ اس کا جواب بھی نفی میں دیں گے۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمع کرنے والا کلمہ وہ نہیں ہے جس کو پہاڑ اور دریا محدود کر سکتے ہوں، نہ وہ جس کو کوئی نسل محدود کر سکتی ہو، نہ وہ جس کو کوئی رنگ محدود کر سکتا ہو، نہ وہ جس کو کوئی زبان یا معاشی غرض محدود کر سکتی ہو، بلکہ یہ وہ کلمہ ہے جو تمام روئے زمین پر محیط ہے، جو ہماری نوع انسانی کو اپنی آغوش میں لے سکتا ہے جس کو پھیلنے اور چھپا جانے سے دنیا کی کوئی مادی چیز روک نہیں سکتی جس کی بندش میں کالے اور گورے، زرد اور سفید، مغربی اور مشرقی سب کیساں بند کر سکتے ہیں۔ اس کلمہ کو ہم اسی غیر محدود وسعت کے لحاظ سے جامع کہتے ہیں۔ یہی لیے جامع ہے کہ تمام عالم کے انسانوں کو جمع کرنے کی قابلیت اس میں موجود ہے۔

حضرات میں آپ سے پھر ایک گہری نظر کا مطالبہ کروں گا۔ آپ ایک مسلم کی سی بصیرت سے دیکھیں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ دنیا میں اس صفت اور اس خاصیت کا ایک ہی کلمہ ہو سکتا ہے۔ اس بات کو آپ ایک مثال سے آسانی سمجھ سکتے ہیں۔ یہ دیواریں جو آپ کے سامنے کھڑی ہیں اور سینوں جو آپ کے سامنے استوار ہیں، ان میں سے ہر ایک اپنا ایک الگ اور مستقل وجود رکھتا ہے۔ پچھت اور یہ فرش بھی بجائے خود الگ الگ ہیں۔ ان میں سے ہر ایک اپنے اندر بہت سے پتھروں اور انیسٹوں کو لیے ہوئے ہے۔ ان کے درمیان اختلافات کے سیکڑوں ماٹے ہیں۔ ان کی وضع مختلف ہے، ان کے مقام مختلف ہیں، ان کی کتنیں مختلف ہیں، ان کے رنگ مختلف ہیں، ان کے وزن اور حجم مختلف ہیں، غرض بہت سی چیزیں ہیں جو ان کو ایک دوسرے سے جدا کرتی ہیں بلکہ ایک چیز ان میں مشترک ہے، اور وہ یہ ہے کہ

یہ سب ایک ہی عمارت کے اجزاء ہیں، ایک ہی مقصد کی خدمت کے لیے ان کو بنایا گیا ہے، اور ایک ہی انجینیر ان کا بنانے والا ہے۔ یہ ایک مادہ اشتراک تو ان سب کو متحد و متفق کر سکتا ہے۔ باقی جتنے مادے ہیں سب اختلاف کے مادے ہیں نہ کہ اشتراک کے پس اسی طرح دنیا کی مختلف رنگ، مختلف زبانیں مختلف نسلیں اور مختلف وطن رکھنے والی قومیں اگر مل کر ایک قوم بن سکتی ہیں تو صرف اسی صورت کے کہ وہ سب خداوند عالم اور اس کے ملائکہ اس کی کتابوں اور اس کے رسولوں اور اس کے پاس حاضری کے دن پر ایمان لائیں اس کے سوا اور کوئی چیز ان کو جمع کرنے والی نہیں ہے۔

پھر اسی دلیوار کی مثال کو لے کر دیکھیے۔ اس کا رنگ سفید ہے۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی ترقیان کاہلیا اس کو زرد کرے، ہو سکتا ہے کہ کسی کی آنکھ پر نگین عینک چڑھی ہوئی ہو اور وہ اسے سُرخ یا سبز کہہ دے، ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص ضد کی وجہ سے اس کو سیاہ یا نیلا کہہ دے بہر حال اس کے اصلی رنگ کے سوا جتنے رنگ بھی دنیا میں موجود ہیں ان سب کا اطلاق اس پر کیا جاسکتا ہے مگر یہ جتنے اطلاعات ہوں گے سب کے سب جھوٹے ہوں گے، اور کبھی دیکھنے والی دنیا ان مختلف رنگوں کے اطلاق پر صحیح نہ ہو سکے گی کیونکہ دنیا کبھی جھوٹ متفق نہیں ہو سکتی اتفاق اگر ممکن ہے تو صداقت ہی ممکن ہے۔ اس لیے اگر دیکھنے والے کسی قول متفق ہو سکتے ہیں، تو وہ یہی ہے کہ اس دلیوار کو سفید کہا جائے اسی طرح کائنات کے خالق اور پروردگار کے متعلق بھی بے شمار اقوال ممکن ہیں اور کہے گئے ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ دو خدا ہیں، کوئی تین کہتا ہے، کوئی لاکھوں اور کروڑوں ہستیوں میں خدائی کو تقسیم کر دیتا ہے۔ لیکن سچی بات جس پر آسمان اور زمین کا ہر ذرہ گواہ ہے وہ یہی ہے کہ خدا ایک ہے اور جیسا کہ ابھی اوپر کی مثال میں آپ نے دیکھا، اگر دنیا کسی کلمہ متفق ہو سکتی ہے تو وہ یہی کلمہ ہے اس کے سوا جتنے کلمے ہیں سب جدا کرنے والے اور اختلاف برپا کرنے والے ہیں۔ جوڑنے اور ملانے والے نہیں ہیں نہ ہو سکتے ہیں۔

اور آگے بڑھیے۔ ملائکہ کے متعلق بہت سے اقوال ممکن ہیں اور کہے گئے ہیں کسی نے ان کو دیوتا بنایا۔

کسی نے نہیں شفیع ٹھہرایا کسی نے ان کو خدائی میں شریک کیا لیکن سچی بات ایک ہی ہے کہ ملائکہ خدا کے خادم ہیں اور اہل الہی کے خلاف حرکت کرنے کی قدرت ان میں ذرہ برابر بھی نہیں ہے اگر دنیا میں اتفاق ممکن ہے تو اسی سچی بات پر ممکن ہے۔ باقی سب اختلاف کی بنیادیں ہیں۔

یہی معاملہ انبیاء اور کتابوں کا ہے۔ ہر قوم اپنے اپنے پیشوا اور اپنی اپنی کتاب کو لے کر الگ ہو سکتی ہے۔ کُلُّ حِزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُونَ۔ ہر قوم کہہ سکتی ہے کہ میرا پیشوا اسکا اور سب جھوٹے۔ ہر قوم کہہ سکتی ہے کہ میری کتاب سچی اور باقی سب کتابیں جھوٹی۔ مختلف اقوال قوموں کو ملانے والے نہیں بلکہ جدا کرنے والے ہیں۔ سب کو ملا کر ایک قوم بنانے والا اگر کوئی قول ہو سکتا ہے تو وہ یہی ہے کہ خدا کے جتنے رسول مختلف زمانوں اور مختلف قوموں میں آئے ہیں سب سچے تھے جتنی کتابیں خدا کی طرف سے مختلف قوموں کے رسول لے کر آئے سب حق اور نیکی کی تعلیم دینے والی تھیں۔

اسی طرح دنیا کے انجام اور نوع انسانی کے خاتمہ کے متعلق بھی مختلف باتیں کہی جا سکتی ہیں اور کئی ہیں لیکن دل جس صداقت پر ٹھک سکتا ہے وہ ایک ہی ہے کہ ہم سب کو ایک دن اپنے خالق کے سامنے حاضر ہونا ہے۔ اور اپنے اعمال کا حساب پیش کرنا ہے۔ اگر دنیا متفق ہو سکتی ہے تو اسی صداقت پر ہو سکتی ہے۔ باقی جتنی باتیں اس کے خلاف ہیں ان میں اختلاف کے سوا کچھ بھی نہیں۔

یہی پانچ چیزیں ہیں جن کے اعتقاد کا نام ہم نے کلمہ جامعہ رکھا ہے۔

رسول ایمان لایا اس کتاب پر جو اسکی طرف اس کے رب	اٰمَنَ الرَّسُوْلُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ
کی جانب تبارگی ہوئی ہے اور میں بھی اس پر ایمان لائے رب کے	مِنْ رَّبِّهِ وَالْمُؤْمِنُوْنَ۔ کُلُّ اٰمَنَ بِاللّٰهِ
سب ایمان لائے اللہ پر اور اس کے ملائکہ پر اور اس کی کتابوں	وَمَذَآبِلِهٖ وَكُتُبِهٖ وَرُسُلِهٖ لَا تَفَرَّقُ
پر اور اس کے رسولوں پر اور کہا کہ ہم اس کے رسولوں میں سے	بَیِّنَ اَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهٖ ۚ وَقَالُوْا
کسی کے درمیان فرق نہیں کرتے اور ہم نے سنا اور اطاعت	سَمِعْنَا وَاَطَعْنَا غُفْرًا اَنْتَ

رَبَّنَا وَإِذَا اتَّخَذَ الْمُضَيَّرُ

کی۔ پروگرام تیری ہی مغفرت کے طالب ہیں اور ہمیں

(البقرة - ٢٠)

تیری ہی طرف واپس جانا ہے۔

ان پانچوں صدائقوں کا ظاہر کرنے والا خدا ہے اور دنیا میں پیش کرنے والا خدا کا رسول ہے اس لیے ان سب کے تفصیلی بیان کو مختصر کر کے ایک چھوٹا سا کلمہ بنا دیا گیا ہے اور وہ کلمہ ہے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ ﷺ خدا کی کینائی کے ساتھ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بغیر کی کافراں معنی رکھتا ہے کہ آپ ان سب صدائقوں پر ایمان لے آئے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کی طرف سے پیش فرمائی ہیں۔

حضرات !

یہی وہ قول ہے جس کو بھاری ثقیل بات کہا گیا ہے۔ اِنَّا سَنُفَعِيْكَ عَلَیْكَ تَوَلَّیْ نَفِیْدًا۔

الازل ۱۔ کیسی پتے یا کاغذ کے پرزے کی طرح نہیں ہے کہ معمولی ہوا کے جھوکے اس کو اڑا لے جائیں ، جس کو ایک جگہ قرار نصیب نہ ہو ، جو ہر نئے اکتشاف ، ہر نئے نظریے ، ہر نئے خیال کے ساتھ پلٹیا کھاتا چلا جائے ۔ یہ تو پہاڑ کی طرح بھاری بھگر کم قول ہے کہ ہواؤں کے طوفان آئیں اور گزر جائیں پانی کے سیلاب اٹھیں اور ٹھیکہ جائیں مگر یہ اپنی جگہ سے ہلنے والا نہیں ۔ یہی بات ہے جس کو دوسری جگہ فرمایا گیا ہے کہ :-

الْمُتْرَكِينَ حَارِبَ اللَّهِ مَثَلًا كَلِمَةً
طَيِّبَةً لِّشَجَى طَيِّبَةٍ أَصْلُهَا نَائِبٌ وَقَفُوعُهَا
فِي السَّمَاءِ نُزُومُ أَكْهَامٍ كُلِّ حَيْنٍ بِإِذْنِ
رَبِّهَا وَيُحَرِّبُ اللَّهُ الْأَمْثَالَ بِلَنَّا سِ
لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ وَمَثَلُ كَلِمَةٍ
خَيْرٌ مِنْ شَجَاةٍ خَيْرٌ مِنْ خَيْرِيْنَةٍ لِيُجِثَّتْ

کیا نہیں دیکھتے کہ اللہ نے اچھے کلمہ کو کس چیز سے مثال دیا؟
 وہ ایک گھمبیر ذات کے درخت کی طرح ہے جس کی جڑیں زمین
 میں خوب جمی ہوئی ہیں اور شاخیں آسمان تک پہنچی ہوئی ہیں۔
 وہ ہر وقت اپنے رب کے اذان سے کھل لاتا ہے۔ اللہ لوگوں کے
 سامنے یہ مثالیں اس لیے بیان کرتا ہے کہ وہ سبق حاصل کریں۔
 اور کلمہ کی مثال ایک بُرے بدمصل درخت کی سی ہے

مِنْ فَوْقِ الْأَرْضِ مَا لَهُمْ مِنْ قَرَارٍ - جو زمین کی سطح ہی پر سے کھاڑ پھینکا جاتا ہے اس کو کوئی
يُنْشِئُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِآفَاتِهِ
الْمُتَّابِينَ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ وَكَفَعَلُ اللَّهُ
مَا يَشَاءُ (ابراہیم - ۴)

قرارداد کو نصیب ہی نہیں اللہ تعالیٰ ایمان لانے والوں کو ایک
مضبوط قول کے ساتھ دنیا میں بھی ثبات بخشنے اور آخرت میں
بھی اور جہاں اس قول سے انکار کرتے ہیں ان کو وہ بھٹکا دیتا ہے
اور اللہ جو چاہتا ہے کرتا ہے۔

اس تمثیل نے بات کو بالکل واضح کر دیا۔ زمین میں ثبات اور قرار اور پھیلاؤ اسی کلمہ کو نصیب
ہو سکتا ہے جو پاک اور چاروں جانب کلمہ ہے۔ اُس کے سوا جتنے کلمے ہیں سب کے سب بدل کلمے ہیں کسی کو
ثبات و قرار نصیب ہونے والا نہیں۔ وہ خود در درخت ہیں آج آگے اور کل اکھڑ گئے۔ زمانہ کا ہر نیا حادثہ،
وقت کا ہر نیا تغیر ایک نیا پورا اگاتا ہے اور پھیلے پودوں کو اکھاڑ پھینکتا ہے۔ ان پودوں میں برگ و بار لگانے
کی صلاحیت نہیں۔ اور اگر یہ بار لاتے بھی ہیں تو کڑوے کیسیلے، بلکہ نہریلے۔ دنیا آج انہی پودوں کے
خطرناک پھلوں سے مصیبتوں میں پھنسی ہوئی ہے۔ ان پودوں سے کہیں پروگنڈا پیدا ہوتا ہے کہیں ان سے
زہریلی گیسیں نکلتی ہیں کہیں ان سے پھٹنے اور آگ لگانے والے بم پھڑکتے ہیں کہیں ان سے نفاق اور عداوت اور
حد و بغض کے بیج نکلتے ہیں جن کی قیمت میں خدا کا عذاب لکھا ہے انہیں چھوڑ دیجیے کہ وہ ان پودوں سے
دل بہلا لیں۔ آپ کے پاس تو وہ پاک اور صحیح الامال درخت موجود ہے جو ہبوط آدم کے وقت سے آج
تک کبھی نہ اکھڑا نہ بے برگ و بار ہوا۔ اس کی جڑیں زمین میں گہری جھپی ہوئی ہیں اور اس عالم میں جہاں
تک بلندی ہے اس کی شاخیں وہاں تک پہنچتی چلی گئی ہیں اس درخت ہمیشہ امن اور سلامتی کا
پھل پیدا ہوا ہے۔ یہ آدم کے کسی بیٹے اور بیٹی کو اپنے سایہ میں پناہ لینے اور اپنے پھلوں کا فائدہ اٹھانے سے
نہیں روکتا کیسی سے نہیں پوچھتا کہ تو کس نسل سے ہے؟ کیا زبان بولتا ہے؟ کہاں کا باشندہ ہے؟ اس
کے سایہ کی خاصیت یہ ہے کہ جو اس کے نیچے آگیا وہ انساب کا تقاضا قبول کیا۔ زبانوں کا فرق اڑ گیا

انتیاد ملکوں کا اختلاف اس کی نگاہوں میں ہیج ہو گیا، اور اس کی روح میں تعلیم سما گئی کہ :-

مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ اَشْهَدُوْا
عَلٰى الْاَكْفَارِ رَحْمَةً مِّنْ رَّحْمٰتِ رَءُوْفٍ رَّحِيْمٍ
سُجَّدًا يَّبْتَغُوْنَ فَضْلًا مِّنَ اللّٰهِ وَرِزْقًا

محمد رسول اللہ اور ان کے ساتھی کفار پر سخت اور پس میں
نرم ہیں تم جب بھی ان کو دیکھو گے انہیں اسی طل میں لڑ گے
کہ یا تو وہ رکوع و سجود میں مشغول ہیں یا پھر اپنے رب کے
فضل (پاک رزق) کی تلاش میں لگے ہوئے ہیں۔

(الفتح - ۴)

جو انہما المؤمنون اخوة کہہ کر قائم کیا گیا تھا۔ اس کے بعد ایک اور مصیبت آئی۔ دوسری قوموں سے ہم نے وطنی اور نسلی قومیتوں کا نیا سبق حاصل کیا جو اسلام کی روح اور اس کی تعلیم کے سرسرنماں ہے جن جاہلی عصبیتوں کا مٹانا اسلامی تعلیم کے اولین مقاصد میں سے تھا وہ سب ہم میں پیدا ہوئیں کسی بین تو رانی تحریک کا علم بند کیا کسی نے بین عرب تحریک اٹھائی کسی نے آریائی نسلیت کا چرچہ کیا۔ کسی نے وطنی قومیتوں میں جذبہ ہوجلے کا اعلان کیا۔ غرض مختلف مذہبی اور سیاسی تحریکوں نے اپنی پوری قوت اسلام کے اُس کلمہ جامعہ کو پارہ پارہ کرنے میں صرف کر دی جو انہی تمام نفرتوں کو مٹا کر نوع انسانی کی ایک عالمگیر برادری قائم کرنے کے لیے پیش کیا گیا تھا۔

میرا یہ مدعا ہرگز نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے کہ اس کلمہ جامعہ کا مقصد تمام اختلافات کو مٹا دینا تھا۔ اختلافات تو ایک نظری امر ہے جس کا مٹنا ممکن نہیں۔ نرنگوں اور نسلوں کا اختلاف مٹ سکتا ہے نہ زبانوں اور ملکوں کا اختلاف مٹ سکتا ہے، نہ خیالات اور طبائع کا اختلاف مٹ سکتا ہے۔ اور جب یہ نہیں مٹ سکتا تو ظاہر ہے کہ کسی نہ کسی طور سے نوع انسانی کے گروہوں میں اعتقاد اور عمل اور اغراض کے لحاظ سے اختلاف ضرور باقی رہے گا۔ لیکن کلمہ جامعہ کے سمجھنے کا مقصد یہ تھا کہ ان تمام مادی اور جسمی اختلافات کے درمیان ایک عقلی، اخلاقی اور مذہبی رابطہ پیدا کیا جائے جس کو نوع انسانی کے تمام افراد قبول کر سکتے ہوں، اور جس کو قبول کر کے وہ سب اپنے جذباتی، نسلی، معاشی، فنی اور لسانی اختلافات کے باوجود ایک قوم بن سکتے ہوں۔ اسی مقصد کے لیے ایک جامع کلمہ کے ساتھ نماز میں جماعت کی تاکید کی گئی تمام دنیا کے لیے ایک قبلہ مقرر کیا گیا، روزے اور حج کو اجتماعی صورت دی گئی، معاشرتی اور سماجی امتیازات کو مٹایا گیا، تمام مسلمانوں کو مساوی قانونی مرتبہ دیا گیا، اور سب کو ایک عالمگیر تہذیب کے رنگ میں رنگ دیا گیا۔ یہ سب کچھ اس لیے تھا کہ دین کا اتحاد تمام چھوٹے اختلافات پر غلبہ ہو جائے اور دنیا میں ایک ایسی قومیت بن جائے جو تمام نوع انسانی کو اپنے دائرے میں لے سکتی ہو۔ لیکن افسوس ہے، اور غیر مسلموں سے بڑھ کر

مسلمانوں کے حال پر افسوس ہے کہ جو نعمتِ عظمیٰ ان کے رب نے ان کو دی تھی، اسے آدم کی اولاد پر عام کرنے کے بجائے وہ خود وطنی اور لسانی اور ملی اور معاشی قومیتوں کے سرسبز جاہلی تصورات کو قبول کر رہے ہیں، حالانکہ کھچلی تاریخ ہی نہیں، جدید دور کے روشن ترین واقعات ان کی آنکھوں کے سامنے شہادت دے رہے ہیں کہ انہی قومیتوں سے امپیریلزم اور ڈکٹیٹر شپ اور ظلم و استبداد، اور جنگ و پیکار کے قتلے پیدا ہوئے ہیں جنہوں نے ساری دنیا کے امن کو خطرے میں ڈال دیا اور روئے زمین کو مظلوموں کے خون سے لالہ زار کر دیا۔

بھائیو! اگر تمہارے شہر میں سے کوئی بڑا زبردست بند کسی دریا کے سیلاب کو روکے کھڑا ہو، اور تمہارے شہر کی سلامتی اسی بند کی مضبوطی پر منحصر ہو، اور تم دیکھو کہ اس بند میں شگاف پڑ رہے ہیں تو مجھے یقین ہے کہ تم اپنی ساری قوتیں ان شگافوں کو بھرنے اور اس بند کی حفاظت کرنے میں صرف کر دو گے لیکن مجھے تعجب ہے کہ دنیا میں قتلہ و فساد اور حسد و نفاق اور عداوت و دشمنی کے عظیم الشان اور ہولناک سیلاب کو جو زبردست بند روکے کھڑا ہے، اور جس کی مضبوطی پر سارے عالم کا بقا و تحفظ منحصر ہے اس میں ہر طرف سے شگاف پڑ رہے ہیں، مگر تم کو اس کی کچھ فکر نہیں میں آپ سے سچ کہتا ہوں کہ اس بندِ عظیم کی حفاظت اتنا مقدس کام ہے کہ اگر کوئی شخص اس کے شگافوں کو بھرنے کے لیے اپنا سر بھی دے دے تو اس کام کی نسبت سے یہ کوئی بڑی قربانی نہ ہوگی۔ اس سے بھی بڑی قربانی اگر کوئی ممکن ہوتی تو اس کے لیے وہ بھی کرنی چاہیے تھی۔

ترجمان القرآن

ربیع الاول ۱۴۵۳ھ جولائی ۱۹۳۲ء

متحدہ قومیت اور اسلام

اس عنوان سے جناب مولانا حسین احمد صاحب صدر دارالعلوم دیوبند کا ایک سالہ حال میں شائع ہوا ہے۔ ایک نامور عالم دین، اور ہندوستان کی سب سے بڑی دینی درگاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جوتہ یہ ہے، اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ اس رسالہ میں قومیت کے ہم اور نہایت سچیدہ مسئلہ کی متقن و تحقیق خالص علمی طریقہ پر کی گئی ہوگی، اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر پوری طرح واضح کر دیا گیا ہوگا لیکن ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات سے، اور مصنف کی ذمہ دارانہ حیثیت سے بہت فزوتہ پایا۔ یہ ایسا زمانہ ہے جس میں جاہلی تصورات نے ہر طرف سے اسلامی حقائق پر زرعہ کر رکھا ہے، اور اسلام اپنے گھر ہی میں غریب ہو رہا ہے جو مسلمانوں کا یہ حال ہے کہ وہ خالص اسلامی نگاہ سے مسائل کو نہیں دیکھتے، اور کمی علم کی وجہ سے نہیں دیکھ سکتے۔ پھر قومیت کا مسئلہ اتنا اہم ہے کہ اس کے صاف اور واضح فہم و ادراک ہی پر ایک قوم کی زندگی کا مدار ہوتا ہے۔ اگر کوئی قوم اپنی قومیت کے اساسیات ہی کو اجنبی اصول و مبادی میں غلط طوط کرے تو وہ قوم سرے سے قوم ہی نہیں رہ سکتی۔ ایسے نازک زمانے میں ایسے نازک سلسلے پر ظلم اٹھاتے ہوئے مولانا حسین احمد صاحب جیسے شخص کو اپنی ذمہ داری کا پورا احساس ہونا چاہیے تھا اس لیے کہ وہ امانت انبیاء کے امین ہیں اور جب اسلامی حقائق جاہلیت کے گرد و غبار میں چھپ چکے ہوں تو یہ انہی جیسے لوگوں کا کام ہے کہ انہیں صاف اور منقح کر کے روشنی میں لائیں۔ ان کو سمجھنا چاہیے تھا کہ اس فتنہ کے دور میں ان کی ذمہ داری عام مسلمانوں کی

۱۔ مجلس تاسم المعارف دیوبند سے مرسل بل سکتا ہے۔

ذمہ داری سے زیادہ سخت ہے اور اگر مسلمان کسی گمراہی میں مبتلا ہوں تو سب سے پہلے اور سب سے بڑھ کر وہی ماخوذ ہونے والے ہیں۔ لیکن ہمیں پھر افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ مولانا کا یہ رسالہ اس ذمہ داری کے احساس سے بالکل خالی ہے۔

غیر علمی زاویہ نظر | ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے، اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ، اور اس کا صحیح یا غلط نتائج پر پہنچنا، تمام تر اس کے زاویہ نظری پر منحصر رہتا ہے۔ بیدھا اور صحیح زاویہ نظریہ ہے کہ آدمی محض امر حق کا طالب ہو اور مسئلے کو جیسا کہ وہ نقطہ حقیقت ہے، اس کے اصلی رنگ میں دیکھے، اور حقیقت کا یہ مشاہدہ جس نتیجہ پر پہنچتا ہو اس پر پہنچ جائے بلکہ اس لحاظ کے کہ وہ کس کے خلاف پڑتا ہے اور کس کے موافق۔ یہ بحث تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے اور اسلامی زاویہ نظر بھی اس کے سوا کوئی نہیں کہ اسلام کی روح ہی الحب فی اللہ والبر فی اللہ ہے۔ اس سیدھے زاویہ نظر کے علاوہ بت سے ٹھیرھے زاویے نظر بھی ہیں مثلاً ایک یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں، اس لیے صرف اسی نتیجہ کی طرف جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو، اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے اس لیے آپ کو تلاش صرف انہی چیزوں کی ہے جو آپ کے مبغوض کی مخالف ہوں۔ اس قسم کے ٹھیرھے زاویے جتنے بھی ہیں سب کے سب خلاف حق ہیں۔ انہیں اختیار کر کے کوئی بحث کسی صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتی کسی عالم اورتقی انسان کے لیے زیبا نہیں کہ ایسے کسی زاویہ سے کسی مسئلے پر نگاہ ڈالے اس لیے کہ یہ اسلامی نہیں بلکہ جاہلی زاویہ نظر ہے۔

اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ مولانا نے اس رسالہ میں کونسا زاویہ نظر اختیار فرمایا ہے۔ اپنی بحث کے آغاز میں وہ فرماتے ہیں :-

”ضروری معلوم ہوا کہ ان غلطیوں کا ازالہ کر دوں جو اس قسم کی قومیت متحدہ سے مخالفت اور اس کو خلاف

دیانت قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں۔ کانگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا بروطنیت اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد میں لا رہی ہے۔ اور اس کی مقابلہ و مخالف قوتیں اس کے غیر قابل قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لا رہی ہیں یقیناً برٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی خطرناک چیز نہیں ہے۔ چیز میدان میں آج سے نہیں بلکہ تقریباً ۱۸۸۵ء سے پہلے سے لائی گئی ہے اور مختلف عنوانوں سے اس کی وحی ہندوستانیوں کے دل و دماغ پر عمل میں لائی جاتی ہے۔ (صفحہ ۵-۶)

پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں :-

”اگرچہ بہت سے ان لوگوں سے جن کو برطانیہ سے گہرا تعلق ہے یا جن کے دماغ اور قلب برطانوی مدبرین کے سحر سے ماؤں ہو چکے ہیں امید نہیں ہے کہ وہ اس کو قبول کریں گے۔“

اسی سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں کہ ان کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی۔ وہ ایسے اور ایسے تھے مگر ”باوجود کمالات گوناگوں کے ساحرین برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو گئے تھے۔“

پھر ایک طویل بحث کے بعد اپنے راویہ نظر کا صاف صاف اظہار ان الفاظ میں کہتے ہیں :-

”ہندوستانیوں کا وطنیت کی بنا پر متحدہ قومیت بنانا انگلستان کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو کہ ہم نے پروفیسر سیلے کے مقالہ سے نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جذبہ ضعیف سا ضعیف بھی اگر ہندوستانیوں میں پیدا ہو جائے تو اگرچہ ان میں انگریزوں کے نکالنے کی طاقت موجود بھی نہ ہو مگر فقط اس وجہ سے کہ ان میں یہ خیال جاگزیں ہو جائے گا کہ انہی قوم کے ساتھ ان کے لیے اشتراک عمل شرمناک امر ہے، انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا۔“ (صفحہ ۳۸)

آگے چل کر ایک حیرت انگیز رائے کا اظہار فرماتے ہیں جسے پڑھ کر آدمی ششدر رہ جاتا ہے کہ کیا کسی متقی عام کی تکریم ہو سکتی ہے :-

”اگر وطنیت ایسی ہی ملحدانہ اور بدترین چیز ہے تو چونکہ یورپ نے اس کو استعمال کر کے اسلامی بادشاہوں اور عثمانی خلافت کی جڑ کھودی ہے، مسلمانوں کو چاہیے کہ اس کی جڑ بھٹا کر اسی ملحدانہ کی جڑ کھودنے کے لیے استعمال کرتے۔“ (صفحہ ۳۸)

اسی بحث کے دوران میں مولانا پہلے تو اس امر کا اعتراف فرماتے ہیں کہ کچھ چلی و وصدیوں میں مسلمان سلطنتوں کو جس قدر بھی نقصان پہنچا ہے اسی وجہ سے پہنچا ہے کہ یورپ نے اسلامی وحدت کے خلاف سخت پروپیگنڈا کیا، اور مسلمانوں میں نسلی، وطنی، انسانی امتیاز و انفراتق پیدا کر دیا اور ان میں اسپرٹ پیدا کی کہ ”جو مذہبی و روحانی نہ ہو بلکہ نسلوں اور اوطان کے لیے کیا جائے اور مذہبیت کی اسپرٹ درمیان سے نکال دی جائے“ (صفحہ ۳۶-۳۷) لیکن امر حق کے اس قدر قریب پہنچ جانے کے بعد پھر وہی برطانیہ کا ہوا مولانا کے سامنے اُن کھڑا ہوتا ہے اور وہ فرماتے ہیں :-

”افسوس مسلمانوں میں اُس وقت کوئی شخص مسلمانوں کی متحدہ قومیت اور اعلیٰ وطنیت و نسل و ملت وغیرہ کا واضح کھڑا نہ ہوا اور نہ یورپ کے اخباروں، رسائل، لکچروں کی بے حدود بے شمار آڑھیوں کا مقابلہ کیا گیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پان اسلام ازم ایک قصہ پارینہ ہو کر فنا کے گھاٹ اُتر گیا اور ممالک اسلامیہ یورپین اقوام کے غمخیز ترین کر رہ گئے۔ اب جبکہ مسلمانوں کو افریقہ، یورپ، ایشیا وغیرہ میں پارہ پارہ کر کے فنا کی گویں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کی تعلیم دیتا ہے وہ کسی غیر مسلم جماعت سے متحد نہیں ہو سکتا اور نہ کسی غیر مسلم قوم کے ساتھ متحدہ قومیت بنا سکتا۔“ (صفحہ ۳۷-۳۸)

مندرجہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کی نگاہ میں حق اور باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا ہے۔ وہ مسئلہ کو نہ تو علمی زاویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصلی رنگ میں انہیں نظر آسکیں، نہ وہ مسلمانوں کی خیر خواہی کے زاویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے نہر ہے وہ انہیں نہر دکھائی دے سکے۔ ان دونوں زاویوں کے بجائے ان پر فقط برطانیہ کی عداوت کا زاویہ نظر مستولی ہو گیا ہے

جس کی وجہ سے ہر وہ چیز ان کو تریاق نظر آتی ہے جس کے متعلق کسی طرح ان کو معلوم ہو جائے کہ وہ برطانیہ کے لیے نہر ہے۔ اب اگر کوئی شخص اسی چیز کو مسلمانوں کے لیے نہر سمجھتا ہو اور اس بنا پر اس کی مخالفت کرے تو وہ ان کے نزدیک برطانیہ پرست کے سوا کچھ اور ہو ہی نہیں سکتا، کیونکہ ان کو مسلمانوں کی زندگی سے اتنی دلچسپی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے ہے اور جب یہ بات ان کے دل میں بیٹھ چکی ہے کہ ”متحدہ قومیت“ برطانیہ کے لیے مملکت ہے تو شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ ”برطانیہ پرست“ کے سوا اور ہو ہی کیا سکتا ہے۔

— خیریت یہ ہو گئی کہ کسی نے مولانا کو برطانیہ کی ہلاکت کا ایک دوسرا نسخہ نہ بتا دیا جو متحدہ قومیت سے بھی زیادہ گارہ ہے یعنی یہ کہ ہندوستان کی ۳۵ کروڑ آبادی ایک باگی خود کشی کر لے جس سے برطانوی سلطنت ان کی آن میں تم کی جا سکتی ہے۔ یہ تیر بہدت تدبیر اگر مولانا کے دل میں میٹھ جاتی تو وہ بے تکلف فرماتے کہ جو شخص ہندوستان کے باشندوں کو خود کشی سے روکتا ہے وہ برطانیہ پرست ہے خود کشی ”التمہ پلعون“ اور ”بذکرین“ فعل سہی مگر جب کہ اس سے برطانیہ کی جڑ کھودی جا سکتی ہے تو فرض ہو جاتا ہے کہ اس فعل قبیح کا ارتکاب کیا جائے! — ایسی ہی باتوں سے یہ راؤ سمجھ میں آتا ہے کہ دین میں الحب فی اللہ والبعض فی اللہ کو معیار حق کیوں قرار دیا گیا ہے اگر خدا کا واسطہ درمیان سے ہٹ جائے اور بجائے خود کوئی شے محبوب یا مغضوب بن جائے تو عصبيت جاہلیہ کی سرحد شروع ہو جاتی ہے جس میں وہ تمام ذرائع و وسائل جائز کر لیتے جاتے ہیں جن سے انسان کے جذبات محبت و عداوت کی تشفی ہو سکے قطع نظر اس سے کہ وہ قانون الہی کے مطابق ہوں یا اس کے خلاف۔ اسی لیے کہنے والے نے کہا کہ ذاتی عداوت تو شیطان سے بھی نہ ہونی چاہیے۔

اس میں بھی خدا کا واسطہ بیچ میں رہنا ضروری ہے ورنہ وہ خود ایک قانون بن جائے گی اور تم شیطان کی دشمنی میں خدا کے حدود توڑ دو گے یعنی اپنے دشمن شیطان ہی کا کام کرو گے۔

اثبات مدعا کے لیے تھاقی حتم لپوشی | اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور ادیبین واقعات کو بھی صاف نظر انداز کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں میں نسلی و وطنی او

لسانی قومیتوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوا؟ کیا ٹیپو سلطان، جمال الدین افغانی، مفتی محمد عبدہ، مصطفیٰ کامل مصری، امیر شکیب ارسلان، انور پاشا، جلال نوری، شبلی خانی، سید سلیمان ندوی، محمود احسن، محمد علی، شوکت علی، اقبال، ابوالکلام مرحوم، کسی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا؟ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے؟ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متنبہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق تم کو تباہ کرنے کے لیے برپا کر رہی جا رہی ہے؟ شاید مولانا ان سوالوں کا جواب نفی میں نہ دیں گے مگر وہ ان سب واقعات کی طرف سے آنکھیں بند کر کے بے تکلف دعویٰ فرماتے ہیں کہ افسوس مسلمانوں میں اس وقت کوئی مسلمانوں کی متحدہ قومیت کا واعظ کھڑا نہ ہوا۔

ایسا غلط دعویٰ کرنے کی آخر ضرورت کیا تھی؟ مقصود صرف یہ ثابت کرنا تھا کہ پہلے مسلمانوں کی قومی وحدت برطانوی مفاد کے خلاف تھی اس لیے سب مسلمان نسلی، وطنی اور لسانی امتیازات پھیلانے میں لگے ہوئے تھے، اور اب اسلامی وحدت برطانوی اغراض کے لیے مفید ہو گئی ہے، اس لیے اس کا وعظ ابھی ابھی شروع ہوا ہے، لہذا ثابت ہوا کہ وطن پرستی کے مخالف سب کے سب برطانیہ پرست ہیں اور محض سب برطانیہ کا سحر ان کے اندر بول رہا ہے! — یہ بے نتیجہ عصبيت جاہلیہ کا چونکہ حق و باطل کا معیار برطانیہ ہو گیا اس لیے خلاف واقعہ باتوں کی تصنیف بھی جواز نہ ہو گئی اگر ان سے برطانیہ کے خلاف کوئی کام لیا جاسکے۔

یہی ذہنیت ہے جو ہمیں پورے رسالہ میں کارفرما نظر آتی ہے لغت کو، آیات قرآنی کو، اخبار و احادیث کو، تاریخی واقعات کو، غرض ہر چیز کو توڑ دوڑ کر اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے اور ہر اس چیز کو بلا تکلف نظر انداز کر دیا گیا ہے جو مدعا کے خلاف ہو، چاہے وہ کسی ہی ظاہر و باہر حقیقت کیوں نہ ہو حد یہ ہے کہ لفظی مغالطے دینے اور قیاس مع الفارق اور بناوٹ فاسد علی الفاسد کا ارتکاب کرنے میں سچی مائل نہیں فرمایا گیا۔ ایک عالم اور مفتی عالم کا یہ کارنامہ دیکھ کر انسان انگشت ہنر داں رہ جاتا ہے کہ اسے کیا کیے۔

قومیں اوطان سے کہاں بنتی ہیں؟ | مولانا فرماتے ہیں کہ ”فی زماننا قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ لیکن یہ

ایک قطعی غلط اور سرسری بنیاد و عوئے ہے۔ پوری اسلامی تاریخ سے ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی کہ کوئی قوم محض وطن سے بنی ہو۔ آج اس زمانہ میں بھی دنیا کی تمام قومیں مولانا کے سامنے موجود ہیں۔ وہ فرمائیں کہ ان میں سے کون سی قوم وطن سے بنی ہے؟ کیا امریکہ کے حبشی اور ریڈ انڈین اور سفید قام ایک قوم ہیں؟ کیا جرمنی کے یہودی اور جرمن ایک قوم ہیں؟ کیا پولینڈ روس، آسٹری، بلغاریہ، یونان، یوگوسلاویا، سیکو سلوواکیا، لٹھوانیا، فنلینڈ کسی جگہ بھی خاک وطن کے اشتراک نے ایک قوم بنائی؟ کیا انگلستان، فرانس، اٹلی اور جاپان میں وحدت کا رنگ محض خاک وطن نے پیدا کیا ہے؟ کیا ڈیڑھ کروڑ سے زیادہ یہودی جو روئے زمین کے اطراف و انسان میں منتشر ہیں کسی جگہ بھی وطنی قومیت میں جذب ہو گئے؟ کیا یورپ کے مختلف ممالک میں جرمن، انگریز، مسلمان، ہندو اور دیگر مختلف قومی اقلیتیں کسی جگہ بھی وطنی رشتہ اشتراک میں آئیں؟ واقعتاً تو بہر حال واقعات ہیں۔ آپ ان کو اپنی خواہشات کا تابع نہیں بنا سکتے۔ آپ کو یہ کہنے کا حق ہے اگر آپ ایسا کہنا چاہیں کہ اب قوموں کو اوطان سے بننا چاہیے لیکن آپ کو ثبوت اور شہادت سے بے نیاز ہو کر دنیا کو یہ غلط خبر دینے کا کیا حق ہے کہ اب قومیں اوطان سے بننے لگی ہیں؟ ھاؤاؤ! مگر ھاؤاؤ! ان کُنْھم مَلُوكٌ قَدِیْن۔

اس میں شک نہیں کہ ایک ملک کے باشندوں کو باہر والے ان کے ملک کی طرف منسوب کرتے ہیں ، مثلاً امریکن ، خواجہ مشنی ہو یا فرنگی ، باہر والے اس کا امریکن ہی کہیں گے مگر کیا اس سے حقیقت بدل جاتی ہے کہ امریکی میں یہ دو الگ الگ قومیں ہیں نہ کہ ایک قوم ؟ یہ صحیح ہے کہ بین الاقوامی تعلقات میں ایک شخص اصطلاحاً اس سلطنت کا شہنشاہ کہلاتا ہے جس کی وہ رعایا ہو مثلاً اگر مولانا حسین احمد صاحب میرٹھ نڈا شریف لے جائیں تو ان کو "برٹش نیشنلٹی" (برطانوی قومیت) سے منسوب کیا جائے گا لیکن کیا یہ اصطلاحی قومیت ، حقیقت میں بھی مولانا کی قومیت بدل دے گی ؟ پھر بھلا علمی حیثیت سے اس استدلال کی کیا وقعت ہو سکتی ہے کہ اس ملک کے رہنے والے کی حیثیت سے سب یعنی ہندوستان کے عیسائی پارسی وغیرہ ایک ہی قوم شمار ہوتے ہیں ؟ شمار ہونے اور نہ ہونے کے فرق ہے ایک کو دوسرے کے لیے نہ تو دلیل بنایا جاسکتا ہے ، اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے

کہ ان کو فی الواقع وہی ہونا چاہیے جیسے وہ شمار کیے جاتے ہیں۔

لغت اور قرآن سے غلط استدلال | اس کے بعد مولانا لغت عربی کی طرف رجوع فرماتے ہیں، اور فرما رہے ہیں ثابت کرتے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی میں ”مردوں کی جماعت“ یا ”مردوں اور عورتوں کا مجموعہ“ یا ایک شخص کے اقربا یا دشمنوں کی جماعت۔ اس کا ثبوت انہوں نے آیات قرآنی سے بھی پیش فرمایا ہے مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی کی یا مسلمانوں کی ”قوم“ قرار دیا گیا ہے جو صحیحاً تیسرے اور چوتھے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ یا وہ آیات جن میں لفظ قوم پہلے یا دوسرے معنی میں مستعمل ہوا ہے لیکن اس پوری بحث میں مولانا کو ایک ترہ بھی یخیال نہ آیا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے وہ لفظ قوم کے لغوی معنی یا قدیم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے متعلق کھتی ہے جو اہل لال اور سید محمود لغت عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔ نہ کانگریس کی کارروائیوں میں یہ پرانی زبان استعمال ہوتی ہے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا ہے جو آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان میں ”قوم“ اور ”قومیت“ کے الفاظ انگریزی زبان کے الفاظ (Nation) اور (Nationality) کے مقابلہ میں بولے جاتے ہیں جن کی تشریح لارڈ برائٹس نے اپنی کتاب ”بین الاقوامی تعلقات“ (International Relations) میں یہیں الفاظ کی ہے:-

”ایک قومیت سے مراد اشخاص کالایہ مجموعہ ہے جس کو چند مخصوص جذبات Sentiments

نے ملا کر باہم مربوط کر دیا ہو۔ ان میں سے پرے اور طاقتور مجاذبے تو وہ ہیں۔ ایک مجاذبہ رنل۔ دوسرے مجاذبہ دین لیکن ایک مشترک زبان کے استعمال اور مشترک نثر پیر سے دلچسپی، اور زمانہ ماضی کے مشترک قومی کارناموں اور مشترک مصائب کی یاد اور مشترک رسوم و عوائد مشترک تخیلات و افکار اور مشترک مقاصد اور حصول کا بھی اس احساس جمعیت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے۔ کبھی یہ سب رابطہ یکجا موجود ہوتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بستہ و پرستہ رکھتے ہیں۔ اور کبھی ان میں سے بعض رابطہ موجود نہیں ہوتے لیکن

قومیت پر کبھی موجود ہوتی ہے (صفحہ ۱۱)

اسی کی تشریح ”اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف“ (Encyclopædia of Religion and Ethics) میں یوں کی گئی ہے :-

قومیت وہ وصف عام یا متعدد اوصاف کا ایسا مرکب ہے جو ایک گروہ کے افراد میں مشترک ہو اور ان کو جوڑ کر ایک قوم بنادے ہر ایسی جماعت ان افراد پر مشتمل ہوتی ہے جو نسل، مشترک روایات، مشترک عقائد، مشترک عادات و رسوم اور مشترک زبان کے رابطوں سے باہم مربوط ہوتے ہیں، اور ان سب سے زیادہ اہم رابط ان کے درمیان یہ ہوتا ہے کہ وہ باہم ایک دوسرے کو کبھی طرح سمجھتے ہیں، بلا ارادہ ایک دوسرے کے ساتھ وابستہ ہوتے ہیں، اور ان کے درمیان مختلف حیثیات سے الفت و موانست ہوتی ہے۔ غیر قوم کا اسی ان کو غیر اور اجنبی محسوس ہوتا ہے اس لیے کہ اس کی دھمپیاں اور اس کی عادات انہیں زبانی معلوم ہوتی ہیں، اور ان کے لیے اس کے انداز طبیعت اور اس کے خیالات و جذبات کو سمجھنا مشکل ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے قدیم زمانے کے لوگ غیر قوم والوں کو شبکی نظر سے دیکھتے تھے، اور اسی وجہ سے آج کا ہندو آدمی بھی غیر قوم والے کی عادات اور طرز زندگی کو اپنے مذاق کے خلاف پا کر ناک بھول چڑھتا ہے۔“

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید نے اس معنی میں کفار و مشرکین اور مسلمانوں کا ایک قومیت میں جمع ہونا سنا کر رکھا ہے؟ یا کوئی نبی دنیا میں کبھی اس غرض کے لیے بھی بھیجا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن سب کو اس معنی میں ایک قوم بنائے؟ اگر نہیں تو فیضول لغوی بحث آخر کیوں چھیڑی جاتی ہے؟ لفظ اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار بدلتا ہے۔ کل ایک لفظ کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے۔ اب یہ لفظی معانی نہیں تو اور کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائیں کہ قرآن کی رو سے قومیت میں اشتراکِ مسلم اور کافر کا ہو سکتا ہے، درحالیکہ قومیت کا جو مفہوم قرآن کی زبان میں تھا اس کو آج کے مفہوم سے ذرہ برابر کوئی علاقہ نہیں بتقدیر میں نے ”مکر وہ“ اور ”حرام“ میں اصطلاحی فرق نہیں

کیا تھا اس لیے اکثر مقامات پر ان کی عبارتوں میں کمرہ یعنی حرام محل ہوا ہے لیکن اب کہ منوعیت کے ان دونوں مدارج کے لیے الگ اصطلاحیں بن چکی ہیں، اگر کوئی شخص کسی حرام کو محض کمرہ یعنی اصطلاحی ٹھہیر لے اور حجت کے طور پر پلٹ کی کوئی عبارت پیش کرے تو کیا یہ مخالطہ کے سوا کچھ اور ہوگا؟ اسی طرح لفظ قومیت بھی اب اصطلاح بن چکا ہے۔ اب مسلم و کافر کے لیے مشترک قومیت کا لفظ استعمال کرنا، اور مختصر کا منہ بند کرنے کے لیے اس لفظ کے پرانے استعمالات کو حجت میں پیش کرنا بھی محض ایک مخالطہ ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں۔

ایک اور فطری مخالطہ اس کے چل کر مولانا دعویٰ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منیہ میں یہودیوں کو مسلمانوں کی متحدہ قومیت بنائی تھی، اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے ہیں جو ہجرت کے بعد حضور اکرم اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا۔ اس معاہدہ میں کہیں یہ فقرہ مولانا کے ہاتھ آگیا کہ :-

وان يهود بنی عوف امة مع المومنین بنی عوف کے نبوی مسلمانوں کے ساتھ ایک امت ہوں گے
 پس یہ فقرہ کہ یہودی اور مسلمان ایک امت ہوں گے، یا یہ دعویٰ کرنے کے لیے کافی سمجھ لیا گیا کہ
 بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کی متحدہ قومیت بن سکتی ہے لیکن یہ فقہی مخالطہ ہے لغت عرب میں
 امت سے مراد ہر وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو، عام اس سے کہ وہ زمانہ ہو، مقام ہو، دین ہو
 یا کوئی اور چیز۔ اس لحاظ سے اگر دو مختلف قومیں کسی ایک مشترک مقصد کے لیے عارضی طور پر متحد
 ہو جائیں تو ان کو بھی ایک امت کہا جاسکتا ہے۔ چنانچہ صاحب لسان العرب لکھتے ہیں :-

وقوله في الحديث ان يهود بنی عوف امة مع المومنین يربون
 حديث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ ان
 يهود بنی عوف امة مع المومنین، اس سے مراد یہ
 ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں کے درمیان جو صلح واقع ہوئی
 ہے اس کی وجہ سے وہ گویا مسلمانوں ہی کی ایک جماعت
 بن گئے۔

ہو گئے ہیں اور ان کا معاملہ واحد ہے۔

واید یھود واحدة۔

اس لغوی امت کو آج کی اصطلاحی ”متحدہ قومیت“ سے کیا واسطہ؟ زیادہ سے زیادہ اس کو آج کل کی سیاسی زبان میں فوجی اتحاد (Military alliance) کہہ سکتے ہیں یہ محض ایک تحالف تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہودی اپنے دین پر اور مسلمان اپنے دین پر رہیں گے، دونوں کی تمدنی و سیاسی مشترکات الگ الگ رہیں گی، البتہ ایک فرقہ پرچوب کوئی حملہ کرے گا تو دونوں فرقہ پرستوں کے اور دونوں اس جنگ میں اپنا اپنا مال خرچ کریں گے۔ دو تین سال کے اندر ہی اس تحالف کا خاتمہ ہو گیا اور مسلمانوں نے کچھ یہودیوں کو جلا وطن اور کچھ کو ہلاک کر دیا۔ کیا اسی کا نام ”متحدہ قومیت“ ہے؟ کیا کسی معنی میں بھی چیز اس ”متحدہ قومیت“ سے مماثلت رکھتی ہے جو اس وقت معرض بحث میں ہے؟ کیا وہاں کوئی مشترک اسٹیٹ بنایا گیا تھا؟ کیا وہاں کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی گئی تھی اور یہ طے ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ ہوں گے اور اس مجموعہ میں سے جس کی اکثریت ہوگی وہی مدینہ پر حکومت کرے گا اور اسی کے منظور کیے ہوئے قوانین مدینہ میں نافذ ہوں گے؟ کیا وہاں مشترک عدالتیں قائم ہوئی تھیں جن میں یہودی اور مسلمانوں کے تضایکایا کیا اور ایک ہی ملکی قانون کے تحت فیصلہ ہوتا ہو؟ کیا وہاں کوئی وطنی کانگریس بنائی گئی تھی جس میں یہودی اکثریت کا منتخب کیا ہوا ہائی کمانڈ اپنی انگلیوں پر یہودی اور مسلمان سب کو قرض کرتا ہو؟ کیا وہاں رسول اللہ سے معاہدہ کرنے کے بجائے کعب بن اشرف اور عبد اللہ بن ابی بلورہ اور امویین سے ماس کا ٹیکٹ کرنے آئے تھے؟ کیا وہاں درودھا اکیم کے طرز کی کوئی تعلیمی اسکیم تصنیف کی گئی تھی تاکہ مسلمان اور یہودی بچے ایک مشترک سوسائٹی بنانے کے لیے تیار کیے جائیں اور ان کو یہودیہ اور اسلام کی صرف مشترک سچائیاں ہی پڑھائی جائیں؟ کیا وہاں بھی کسی ابو رافعہ نے کوئی ”صومعہ اکیم“ تمام اہل مدینہ کے لیے بنائی تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تعلیمی صومعوں میں مسلمان بچوں کا بھیجا جانا قبول فرمایا تھا؟ مولانا آخر فرمائیں تو کہ جس ”متحدہ قومیت“ کو وہ رسول خدا کی طرف منسوب کر رہے

ہیں اس میں آج کل کی متحدہ قومیت کے عناصر ترکیبی ہیں سے کو فاسد عنصر پایا جاتا تھا؟ اگر وہ کسی ایک عنصر کا بھی پتہ نہیں دے سکتے، اور میں یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ ہرگز نہیں دے سکتے تو کیا مولانا کو خدا کی باز پرس کا خوف نہیں کہ محض امة من المومنین یا امة مع المومنین کے الفاظ معاہدہ نبوی میں دیکھ کر وہ مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ جیسی متحدہ قومیت آج کا گزیر بنا رہی ہے ویسی ہی متحدہ قومیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی بنا چکے ہیں لہذا آؤ اور اطمینان سے اس میں جذب ہو جاؤ؛ الفاظ کا سہارا لے کر مولانا نے اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش تو بہت خوبی کے ساتھ کر دی ہے مگر انہیں پریشانی نہ آیا کہ حدیث کے الفاظ کو مفہوم نبوی کے خلاف کسی دوسرے مفہوم پر چسپاں کرنا، اور اس مفہوم کو نبی کی طرف منسوب کر دینا من کذب عی متعمدہ کی زد میں آجاتا ہے۔ مولانا خود ایک حلیہ اہل فخر عالم اور محدث ہیں میں ان سے پوچھتا ہوں کہ اگر کوئی شخص حدیث عائشہؓ کان النبی صلعم لقیل و یبائش وھو صائم کے لفظ مباشرت کو اردو کے معروف معنوں میں لے لے اور اس سے یہ استدلال کہے کہ روزے میں مباشرت کرنا نعوذ باللہ سنت سے ثابت ہے، لہذا سب مسلمانوں کو روزے میں مباشرت کرنی چاہیے تو آپ اس پر کیا حکم لگائیں گے؟ دونوں استدلالوں کی نوعیت ایک ہے لہذا ان کا حکم بھی ایک ہی ہونا چاہیے اور کوئی وجہ نہیں کہ مستدل کی شخصیت کو دیکھ کر اس باب میں رعایت کی جائے۔ بلکہ اگر مستدل ان لوگوں میں سے ہے جن کی طرف مسلمان اعتماد اور بھروسہ کے ساتھ اپنے دین کا علم حاصل کرنے کے لیے رجوع کرتے ہیں، تو معاملہ اور زیادہ اشد ہو جاتا ہے۔ جب شفا خانہ ہی سے زیر تقسیم ہونے لگے تو اسن کہاں تلاش کیا جائے؟

بنار فاسد علی الفاسد | پھر مولانا اس متحدہ قومیت کے جواز میں ایک اور دلیل پیش فرماتے

ہیں اور وہ یہ ہے:-

”ہم روزانہ مفاد ہائے مشترکہ کے لیے ہدایات اجتماعیہ بناتے ہیں اور ان میں نہ صرف شرک ہمت

ہیں بلکہ ان کی ممبری اور شرکت کے لیے انتہائی جدوجہد کرتے ہیں ٹاؤن ایریا، نوٹیفائیڈ ایریا، فیوچل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ، کونسلٹ، اسمبلیاں، ایجوکیشنل ایسوسی ایشن اور اس قسم کی سینکڑوں جمعیں اور ایسوسی ایشنیں ہیں جو کہ انہی اصولوں اور قواعد سے عبارت ہیں جو کہ خاص مقصد کے ماتحت ہیئت اجتماعیہ کے لیے بنائے گئے ہیں تعجب ہے کہ ان میں حصہ لینا اور مکمل یا غیر مکمل جدوجہد کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاتا مگر اس قسم کی کوئی انجمن اگر آزادی ملک اور ریٹانوی اقتدار کے خلاف قائم ہو تو وہ حرام، خلافِ دیانت، خلافِ تعلیمات اسلامیہ اور خلافِ عقل و دانش وغیرہ ہو جاتی ہے۔“ (صفحہ ۴۱)

یہ بناءً فاسد علی الفاسد ہے۔ ایک گناہ کو جائز فرض کر کے اس کی حجت پر مولانا اسی قسم کے دوسرے گناہ کو جائز ثابت کرنا چاہتے ہیں، حالانکہ دونوں میں ایک ہی علت حرمت پائی جاتی ہے اور مقیس و مقیس علیہ دونوں ناجائز ہیں تا وقتیکہ یہ علت اُن سے دور نہ ہو۔ علمائے کرام مجھے معاف فرمائیں، میں صاف کہتا ہوں کہ ان کے نزدیک کونسلوں اور اسمبلیوں کی شرکت کو ایک دن حرام اور دوسرے دن حلال کر دینا ایک کھیل بن گیا ہے، اس لیے کہ ان کی تحلیل و تحریم حقیقت نفس الامری کے ادراک پر تو مبنی ہے نہیں، محض گاندھی جی کی جنبش لب کے ساتھ ان کا فتویٰ گردش کیا کرتا ہے لیکن میں اسلام کے غیر تغیر پذیر اصولوں کی بنا پر یہ کہتا ہوں کہ ہر اُس اجتماعی ہیئت کو تسلیم کرنا مسلمانوں کے لیے ہمیشہ گناہ تھا، آج بھی گناہ ہے اور ہمیشہ گناہ رہے گا جس کا دستور انسانوں کو اس امر کا اختیار دیتا ہو کہ وہ اُن مسائل کے متعلق قانون بنائیں یا ان مسائل کا تصفیہ کریں جن پر خدا اور اس کا رسول پہلے اپنا ناطق فیصلہ دے چکا ہو۔ اور یہ گناہ اس صورت میں اور زیادہ شدید ہو جاتا ہے جبکہ ایسے اختیارات رکھنے والی اجتماعی ہیئت میں اکثریت غیر مسلموں کی ہو، اور فیصلہ کا مدار اکثر رائے پر ہو۔ ان اجتماعی ہیئتوں کے حدود اختیار و عمل کو خدا کی شریعت

کے حدود سے الگ کر دینا مسلمانوں کا اولین فرض ہے اور اصلی جنگ آزادی ان کے لیے ہی ہے۔ اگر یہ حدود الگ ہو جائیں تو البتہ کسی ایسی جماعت سے دوستی یا معاہدہ اور تعاون کرنا مسلمانوں کے لیے جائز ہوگا جو مسلمانوں اور غیر مسلموں کی مشترک اغراض کے لیے بنائی جائے عام اس سے کہ وہ کسی مشترک دشمن کے مقابلہ میں مدافعت کے لئے ہو، یا کسی معاشی یا صنعتی کاروبار کے لیے لیکن جب تک حدود ایک دوسرے سے گٹھڑ ہیں، اشتراک و تعاون تو درکنار ایسے دستور کے تحت زندگی بسر کرنا بھی مسلمانوں کے لیے گناہ ہے۔ اور یہ اجتماعی گناہ ہے جس میں من و تو کی تمیز نہیں۔ ساری قوم اس وقت تک گناہ گار رہے گی جب تک کہ وہ اس دستور کو پارہ پارہ نہ کر دے۔ اور اس میں ان لوگوں کا گناہ شدید تر ہوگا جو اس دستور پیدا صنی ہوں گے اور اسے چلانے میں حصہ لیں گے۔ اور اس شخص کا گناہ شدید ترین ہوگا جو خدا کی شریعت اور اس کے رسول کی سنت کو اس کے لیے دلیل جواز بنائے گا، کاٹنا من کان۔

میرے نزدیک یہ نہ فقط ہے اور نہ نقوی کہ جس چیز میں ایک علت حرمت کی اور دوسری علت جواز کی بیک وقت پائی جاتی ہو، اس میں سے محض علت جواز کو الگ نکال کر حکم لگادیا جائے اور علت حرمت کی طرف سے آنکھیں بند کر لی جائیں۔ آپ آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف جدوجہد کا نام تو جھٹ لے دیتے ہیں کہ اسے کون نہ جائز بلکہ فرض کیے گا لیکن یہ نام لیتے وقت آپ کو یہ یاد نہیں آتا کہ جو انہیں آپ کے زعم کے مطابق آزادی کے لیے جدوجہد کر رہی ہے، وہی انہیں اُس دستور کو قبول کرتی ہے، اُسے چلاتی ہے، اور اُسی کو درجہ کمال تک پہنچانے کے لیے لڑ رہی ہے جو انسانی مجلس قانون ساز کو خدا کے قانون میں ترمیم کرنے کا اختیار دیتا ہے، جس کی رو سے خدا کا قانون اگر نافذ ہو بھی سکتا ہے تو صرف اس وقت جبکہ اسے بحیثیت کی منظوری حاصل ہو جائے جس کے تحت غیر مسلم اکثریت کو مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا نقشہ بنانے اور بگاڑنے کے

پورے اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور وہ ان کے اخلاق، ان کی معاشرت اور ان کی آئندہ نسلوں کی تعلیم و تربیت پر قسم کے اثرات ڈال سکتی ہے۔ ایسے دستور کے ساتھ جو آزادی ملک حاصل ہوتی ہو، آپ اس کے پیچھے دوڑ سکتے ہیں، کیونکہ آپ کو صرف برطانوی اقتدار کا زوال مطلوب ہے عام اس سے کہ وہ کسی صورت میں ہو۔ اسی لیے آپ ایسی انجمن کے معاملہ میں صرف علت جواز ہی دھونڈتے ہیں اور علت حرمت جو سامنے منہ کھولے کھڑی ہے، آپ کو کسی طرح نظر نہیں آتی لیکن ہم مجبور ہیں کہ ان دونوں پہلوؤں کو ساتھ ساتھ دیکھیں اور علت حرمت کو دفع کیے بغیر علت جواز کو قبول نہ کریں، اس لیے کہ ہم کو برطانوی اقتدار کا زوال اور اسلام کا بقا دونوں ساتھ ساتھ مطلوب ہیں۔ اس کا نام اگر کوئی برطانیہ پرستی رکھتا ہے تو رکھے، ہمیں اس کے طعن کی فورہ برابر پروا نہیں۔

افسوسناک بے خبری | مولانا ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

” (متحدہ وطنی قومیت) کی مخالفت کا فتویٰ صرف اس بنا پر کہ وطنیت کا مفہوم مغرب کی اصطلاح میں آج ایسے اصولوں پر اطلاق کیا جاتا ہے جو کہ بنیاد اجتماعیہ انسانیت سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ کیسے مخالف مذہب ہیں، اسی مفہوم مصطلح سے مخصوص ہو گا۔ مگر یہ مفہوم عام طور پر لوگوں کے ذہن نشین ہے اور نہ اس کا کوئی مسلمان دیانت دار قائل ہو سکتا ہے اور نہ ایسے مفہوم کی اس وقت تحریک ہے۔ کانگریس اور اس کے کارکن اس کے محرک نہیں ہیں اور نہ اس کو ہم ملک کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔“ (صفحہ ۴۱)

اس دعویٰ کے ثبوت میں وہی پامال چیز پھر سامنے لائی گئی ہے جس کی حقیقت ایک نئے پلہ مرتبہ کھولی جا چکی ہے، یعنی بنیادی حقائق کا اعلان اور اس سے نتیجہ نکالا گیا ہے کہ :-

”خود کانگریس بھی جس متحدہ قومیت کو ہندوستان میں پیدا کرنا چاہتی ہے اس میں کوئی ایسی بات نہیں چاہتی جس سے اہل ہند کے مذاہب یا ان کے کلچر و تہذیب اور پرنسپل لار کپری قسم

کا ضرر رساں اثر پڑے۔ وہ فقط انہی امور کو درست کرنا اور سلجھانا چاہتی ہے جو کہ مشترک مفاد اور ضروریاتِ ملکیہ سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کو پر دہی حکومت نے اپنے قبضہ میں لے کر عام باشندگانِ ہند کو فتنے کے گھاٹ اتار دیا ہے۔ عموماً یہ امور وہی ہیں جو کہ ٹاؤن ایریا، نوٹیفائیڈ ایریا، میونسپل بورڈوں، ڈسٹرکٹ بورڈوں، کونسلوں، اسمبلیوں وغیرہ میں داخلی اور خارجی حیثیات سے طے کیے جاتے ہیں ان میں کسی قوم یا مذہب کا دوسری قوم یا مذہب میں جذب ہو جانا ملحوظ نظر نہیں ہے۔“ (صفحہ ۵)

یہ تحریر ایک روشن نمونہ ہے اس امر کا کہ اس نازک وقت میں کیسی سطح بینی اور کیسی سہل انگاری کے ساتھ مسلمانوں کی پیشوائی کی جارہی ہے جن مسائل پر آٹھ کروڑ مسلمانوں کے صلاح و فساد کا انحصار ہے جن میں ایک فریسی چوک بھی انکی آئندہ صورتِ اجتماعی و اخلاقی کو بگاڑ کر کچھ سے کچھ کہہ سکتی ہے انکے تصفیہ کو الیاءِ اہل کا اور آسان سا کام سمجھ لیا گیا ہے کہ اس کے لیے اتنے مطالعہ اور غور و خوض اور تدبیر کی بھی ضرورت نہیں سمجھی جتنی جبکہ اہتمام ایک فرد واحد کو طلاق اور وراثت کا کوئی جزئی مسئلہ بتانے میں کیا جاتا ہے عبارت کا ایک ایک لفظ شہادت سے رہا ہے کہ مولانا نے قومیت اصطلاحی مفہوم کو سمجھا نہیں، نہ کانگریس کے مقصد نہ اس کو سمجھتے ہیں، نہ بنیادی حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے، نہ ان کو یہ خبر ہے کہ جن اجتماعی مجلسوں کا وہ بار بار ارشاد فرماتے ہیں ان کے ساتھ ذکر فرما رہے ہیں ان کے حدود و اختیارات عمل موجودہ دستور کے تحت کن کن ہوں اس دائر میں نفوذ کرتے ہیں جس کو تہذیبِ تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہا جاتا ہے حدید ہے۔ اور بیانات میں بے سوچ سمجھ کر کہہ رہے ہیں کہ مولانا بایں ہمہ افضل کچھ تہذیب، پرنسپل لاء وغیرہ الفاظ بھی جس طرح استعمال کر رہے ہیں اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ ان کے معنی و مفہوم سے نا آشنا ہیں۔ میری یہ صاف گوئی ان حضرات کو یقیناً بہت بُری معلوم ہوگی جو رجالِ کو حق سے پہچاننے کے بجائے حق کو رجال سے پہچاننے کے خواہش مند ہیں، اور اس کے جواب میں چند اور گالیاں سُنانے کے لیے میں نے اپنے آپ کو پہلے ہی تیار کر لیا ہے۔ مگر میں جب دیکھتا ہوں کہ مذہبی پیشوائی کی مسندِ مقدس سے مسلمانوں کی غلط رہنمائی کئی جا رہی ہے، ان کو حقائق

کے بجائے اوہام کے چھپے چلا یا جبار ہا ہے، اور خند قول سے بھری ہوئی راہ کو شاہراہ مستقیم بتا کر انہیں اس کی طرف دھکیلا جبار ہا ہے، تو میں کسی طرح اس پر صبر نہیں کر سکتا، کوشش بھی کروں تو میرے اندر اس پر صبر کی طاقت نہیں ہے، لہذا مجھے اس پر راضی ہو جانا چاہیے کہ جو کوئی میری صاف گوئی پر ناراض ہوتا ہو ہو جائے وَأَذِمْ مَن لَّكَمْ حَىٰ بِإِلَٰهِ اللَّهِ۔

وطنی قومیت کا حقیقی مدعا [معنی قومیت کی تشریح کے لیے اُن عبارات پر پھر ایک نظر ڈال لیجیے جو اسی مضمون میں لارڈ برائس کی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" اور اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف سے نقل کی گئی ہیں۔ اس معنی کے اعتبار سے ان کو کو قوم بنانے والی چیز اصلاً اور ابتداءً ایک ہی ہے اور وہ کوئی ایسا جاذبہ ہے جو ان سب میں روح بن کر پھیل جاتے اور ان کو ایک دوسرے سے مربوط کر دے لیکن محض اس جاذبہ کا موجود ہونا قوم بنانے کے لیے کافی نہیں ہے بلکہ اس کو اتنا طاقتور ہونا چاہیے کہ وہ تمام اُن داعیات کو دبا دے جو افراد کو، یا افراد کے چھوٹے چھوٹے مجموعوں کو ایک دوسرے سے الگ کرنے والے ہوں۔ اس لیے کہ علیحدہ کرنے والی چیزیں اگر اس جوڑنے والے جاذبہ کی مزاحمت کرنے کے لیے کافی مضبوط ہوں تو وہ جوڑنے کے عمل میں کامیاب نہیں ہو سکتا، یا بالفاظ دیگر "قوم" نہیں بنا سکتا۔ علاوہ بریں تشکیل قومیت کے لیے زبان، ادب، تاریخی روایات، رسوم و عادات، معاشرت اور طرز زندگی، افکار و تخیلات، معاشی مفاد اور مادی اغراض کی مدد بھی درکار ہوتی ہے۔ یہ سب چیزیں ایسی ہونی چاہئیں جو اس جوڑنے والے جاذبہ کی فطرت سے مناسبت رکھتی ہوں، یعنی ان کے اندر کوئی عنصر ایسا نہ ہو جو علیحدگی کے احساس کو زندہ رکھنے والا ہو اس لیے کہ یہ سب کی سب ایسی طاقتیں ہیں جو افراد کو مجتمع کرنے میں اثر رکھتی ہیں اور یہ جوڑنے کے عمل میں اس کلمہ جامعہ کی مددگار صرف اسی طرح ہو سکتی ہیں

کہ ان سب کامیلان اسی مقصود کی طرف ہو جو اس کلمہ جامعہ کا مقصود ہے۔ درجہ بصورت
دیکھ یہ دوسرے ڈھنگ پر جماعت سازی کریں گی اور قوم بنانے کا عمل ناقص رہے گا۔
اب غور کیجیے کہ جس ملک میں اس معنی کے لحاظ سے مختلف قومیں رہتی ہوں ان کو متفق
کرنے کی کیا صورتیں ممکن ہیں۔ آپ جتنا بھی غور کریں گے، آپ کو صرف دو ہی ممکن العمل
صورتیں نظر آئیں گی :-

ایک یہ کہ ان قوموں کو ان کی قومیتوں کے ساتھ ہر قرار رکھ کر ان کے درمیان واضح
اور متعین شرائط کے ساتھ ایک ایسا وفاقی معاہدہ ہو جائے جس کی رو سے وہ صرف مشترک
اعراض و مقاصد کے لیے مل کر عمل کریں اور باقی امور میں بالفعل خود مختار ہوں۔
کیا کانگریس نے فی الواقع یہ طریقہ اختیار کیا ہے؟ اس کا جواب نفی میں ہے۔
دوسری صورت یہ ہے کہ ان قوموں کو ”ایک قوم“ بنا دیا جائے۔ یہی دوسری صورت
کانگریس چاہتی ہے۔

سوال یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قوم کس طرح بن سکتی ہیں؟ لامحالہ ان کے لیے سب سے
پہلے تو ایک مشترک جاذبہ، ایک جامع کلمہ درکار ہے، اور وہ جاذبہ یا کلمہ صرف تین چیزوں ہی
سے مرکب ہو سکتا ہے :- وطن پرستی، پیرونی دشمنی سے نفرت اور محاشی مفاد سے بچپن۔
جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں، قوم بنانے کے لیے شرط لازم یہ ہے کہ یہ جاذبہ اتنا قوی ہو کہ
دوسرے تمام جاذبے جنہوں نے ان قوموں کو الگ الگ اقوام بنا رکھا ہے اس کے ساتھ
دب جائیں۔ کیونکہ اگر مسلمان کو اسلام سے، ہندو کو ہندویت سے، سکھ کو سکھیت
سے اتنی بچپن ہو کہ جب مذہب یا قومیت کا معاملہ سامنے آئے تو مسلمان، مسلمان کے لئے
اور ہندو، ہندو کے ساتھ اور سکھ، سکھ کے ساتھ جڑ جائے اور اس قومی دیا وطن پرستوں کی

زبان میں فرقہ وارانہ معاملہ کی حمایت کے لیے ایک جماعت بن کر اُٹھ کھڑا ہو، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ جاذبہ وطن نے ان کو ایک قوم نہیں بنایا۔ یہ امر و گمبہ ہے کہ مسلمان اسلام کا قائل ہے اور نماز بھی پڑھ لیا کرے، اور ہندو، ہندویت کا معتقد رہے اور مندر بھی چلا جایا کرے، لیکن ایک قوم بننے کے لیے شرط اول یہ ہے کہ اس کی نگاہ میں وطنیت کی کم از کم اتنی اہمیت ضرور ہو کہ اسلام کو اور ہندویت یا سکھیت کو وہ اس پر قربان کر سکتا ہو۔ اس کے بغیر ”ملنی قومیت“ قطعاً بے معنی ہے۔

یہ تو ملنی قومیت کا نغمہ ہے۔ مگر بیچم بار آور نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے لیے مناسب آب و ہوا، مناسب زمین اور مناسب موسم نہ ہو۔ اوپر عرض کر چکا ہوں کہ جاذبہ قومی کی مدد کے لیے ضروری ہے کہ زبان، ادب، تاریخی روایات، رسوم و عادات، معاشرت اور طرز زندگی افکار اور تخیلیات، معاشرتی اغراض اور مادی مفاد، غرض تمام وہ چیزیں جو انسانی جماعتوں کی تالیف و ترکیب میں فی الجملہ اثر رکھتی ہیں، اسی ایک جاذبہ قومی کی فطرت میں دھلی ہوئی ہوں۔ اس لیے کہ افراد کو جوڑنے والی ان مختلف طاقتوں کا میلان اگر علیحدگی کی جانب ہو تو یہ جذبہ او تالیف اور اجتماع کے عمل میں اُس جاذبہ کی الٹی مزاحمت کر دیں گی اور متحد قوم نہ بننے دیگی لہذا ایک ملنی قوم بنانے کے لیے یہ بالکل ناگزیر ہے کہ ان سب چیزوں میں سے اُن عناصر کو نکالا جائے جو مختلف قوموں کے اندر جداگانہ قومیت کی روح پیدا کرتے اور زندہ رکھتے ہیں، اور ان کے بجائے ایسے رنگ میں ان کو دھالا جائے کہ وہ آہستہ آہستہ تمام افراد اور طبقوں اور گروہوں کو ہم رنگ کر دیں، ان کو ایک سوسائٹی بنا دیں، ان کے اندر ایک مشترک اجتماعی مزاج اور مشترک اخلاقی روح پیدا کر دیں، ان کے اندر ایک طرح کے جذبات و احساسات بچونک دیں، اور ان کو ایسا بنادیں کہ ان کی معاشرت ایک ہو، طرز زندگی ایک ہو، ذہنیت اور

انداز فکر ایک ہو، ایک ہی تاریخی سرچشمے سے وہ افتخار کے جذبات اور روح کو حرکت میں لانے والے محرکات حاصل کریں، اور ان کے درمیان ایک دوسرے کے لیے کسی چیز میں بھی کوئی نزاع باقی نہ رہے۔

اسی مقصد کے لیے وردھا اسکیم بنائی گئی ہے اور یہی مقصد دو یا مندر اسکیم کا ہے، جیسا کہ دونوں اسکیموں میں صاف صاف لکھ بھی دیا گیا ہے۔ مگر مولانا نے ان اسکیموں اور ان کے نصاب کو نہیں دیکھا۔ اسی قومیت کا صور برسوں سے پندت جو اہل چٹوٹ رہے ہیں مگر ان کی بھی کوئی تحریر و تقریر مولانا کی سماعت و بصارت تک پہنچنے کا موقع نہ مل سکی۔ یہی چیز کانگریس کا ایک ایک ذمہ دار آدمی کہہ رہا ہے، لکھ رہا ہے، اور اس کے لیے اُن حاکمانہ طاقتوں سے کام لے رہا ہے جو نئے دستور نے عطا کی ہیں، مگر نہ مولانا کے کان ان باتوں کو سنتے ہیں اور نہ ان کی آنکھیں ان چیزوں کو دیکھتی ہیں۔ اسی چیز کے لیے ان تمام اجتماعی ہستیوں اور مجلسوں سے کام لیا جا رہا ہے جن کی فہرست مولانا بار بار گنا یا کرتے ہیں، اور یہ مجالس محض اس وجہ سے اس کام میں ان کی مددگار بن گئی ہیں کہ ان کا دائرہ عمل ان تمام معاملات پر چھپا یا ہوا ہے جن کو آپ تہذیب، کلچر، پرنسپل مار وغیرہ ناموں سے یاد فرماتے ہیں۔ مگر یہ عمل جو ہر آن ہندوستان کے ہر حصہ میں ہو رہا ہے، اس کی بھی جنبش کو مولانا کے حواس خمسہ تک رسائی حاصل نہ ہو سکی۔ اس پورے مواد میں سے صرف ایک ہی دستاویز ان تک پہنچی ہے جس کا نام ”بنیادی حقوق“ ہے اور بس اسی کے اعمام پر مولانا اس ”متحدہ قومیت“ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ سے تشبیہ دینے کی جرات فرما رہے ہیں، حالانکہ ان بنیادی حقوق کی حیثیت ملکہ و کٹوریہ کے مشہور اعلان سے کچھ بھی مختلف نہیں ہے اور مغربی ڈپلومسی کی ایسی چالوں کا رشتہ رسول پاکؐ

کے عمل سے جوڑنے کی جسارت ہم جیسے گناہ گاروں کے بس کی بات تو نہیں ہے۔ ہاں جن کے پاس تقویٰ کا زور اور اتنا زیادہ ہے کہ وہ ایسی جسارتیں کرنے پر بھی بخشش کی امید رکھتے ہیں، انہیں اختیار ہے کہ جو چاہیں کہیں اور جو چاہیں لکھیں۔

اشتراک لفظی کا فتنہ | مولانا نے اپنے ذہن میں ”متحدہ قومیت“ کا ایک خاص مفہوم متعین کر رکھا ہے جس کے حدود انہوں نے تمام شرعی شرائط کو ملحوظ رکھ کر اور تمام امکانی اعتراضات سے پہلو بچا کر خود مقرر فرمائے ہیں، اور ان کو وہ ایسی پُر احتیاط مفتیانہ زبان میں بیان فرماتے ہیں کہ قواعد شرعیہ کے لحاظ سے کوئی اس پر حرف نہ لاسکے۔ لیکن اس میں خرابی بس اتنی ہی ہے کہ اپنے مفہوم ذہنی کو مولانا کانگریس کا مفہوم و مدعا قرار دے رہے ہیں۔ حالانکہ کانگریس اس سے برا حل دور ہے۔ اگر مولانا صرف اتنا کہنے پر اکتفا کرتے کہ ”متحدہ قومیت“ سے میری مراد یہ ہے، تو ہمیں ان سے جھگڑا کرنے کی ضرورت نہ بنتی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر فرماتے ہیں کہ نہیں، کانگریس کی مراد بھی یہی ہے، اور کانگریس بالکل نبی صلعم کے اسوہ پر چل رہی ہے، اور مسلمانوں کو مامون و مطمئن ہو کر اپنے آپ کو اس متحدہ قومیت کے حوالہ کر دینا چاہیے جسے کانگریس بنانا چاہتی ہے۔ یہیں سے ہمارے اور ان کے درمیان نزاع کا آغاز ہوتا ہے۔ فرض کیجیے کہ ”پانی ڈالنے“ سے آپ کا مفہوم ذہنی ”پانی ڈالنا“ ہی ہو، لیکن دوسرے نے ”آگ لگانے“ کا نام ”پانی ڈالنا“ رکھ چھوڑا ہو، تو آپ کتنا ظلم کریں گے اگر اختلاف معنی کو نظر انداز کر کے لوگوں کو مشورہ دینے لگیں کہ اپنا گھر اس شخص کے حوالہ کر دو جو ”پانی ڈالنے“ کے لیے کتا ہے۔ ایسے ہی مواقع کے لیے تو قرآن مجید میں ہدایت کی گئی تھی کہ جب ایک لفظ ایک صحیح معنی اور ایک غلط معنی میں مشترک ہو جائے اور تم سمجھو

کہ اعداد وین اس اشتراکِ نظمی سے فائدہ اٹھا کر فتنہ برپا کر رہے ہیں تو ایسے لفظ ہی کو چھوڑ دو۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَقُولُوا انْظُرْ بِنَا وَاسْمَعُوا** اور **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَقُولُوا انْظُرْ بِنَا وَاسْمَعُوا** (بقہ ۱۲-۱۳) لہذا مولانا کو اپنے مفہومِ ذہنی کے لیے تحالف، یا وفاق یا اسی قسم کا کوئی مناسب لفظ اختیار کرنا چاہیے تھا، اور اس وفاق یا تحالف کو بھی اپنی تحویذ کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے تھا، نہ اس حیثیت سے کہ یہ کانگریس کا عمل ہے۔ کم از کم اب وہ امت پر رحم فرما کر اپنی غلطی محسوس فرمائیں ورنہ اندیشہ ہے کہ ان کی تحریروں میں ایک فتنہ بن رہ جائے گی اور اس پُرانی سنت کا اعادہ کریں گی کہ ظالم امراء اور فاسق اہل سیاست نے جو کچھ کیا اس کو علماء کے ایک گروہ نے قرآن و حدیث سے درست ثابت کر کے ظلم و طغیان کے لیے مذہبی و محال فراہم کر دی۔ **رَبَّنَا لَا تَجْعَلْنَا فِتْنَةً لِّقَوْمٍ الظَّالِمِينَ**۔

مولانا کے اس رسالہ کی اشاعت کے بعد یہ ضروری ہو گیا ہے کہ خالص علمی حیثیت سے ”قومیت“ کے مسئلہ کی تحقیق کی جائے، اور اس باب میں اسلامی نظریات اور غیر اسلامی یا جاہلی نظریات کے درمیان جو اصولی فرق ہے اسے پوری طرح نمایاں کر دیا جائے، تاکہ جو لوگ غلط فہمی کی بنا پر دونوں کو خلط ملط کرتے ہیں ان کے ذہن کا انجھاؤ دُور ہو، اور وہ دونوں راستوں میں سے جس راستہ کو بھی اختیار کریں علیٰ وجہ البصیرت کریں۔ اگرچہ یہ کام علمائے کام کے کرنے کا تھا۔ مگر جب ان کے سرخیل تک ”متحدہ قومیت اور اسلام“ لکھنے میں مشغول ہوں، اور ان میں سے کوئی بھی اپنے اصلی فرض کو انجام دینے کے لیے آگے نہ بڑھے، تو مجبوراً ہم جیسے عامیوں ہی کو یہ خدمت اپنے ذمہ لینی پڑے گی۔

ترجمان القرآن

ذی الحجہ ۱۳۹۹ھ - فروری ۱۹۷۹ء

کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

جناب مولانا عبید اللہ سندھی ایک طویل مدت کی جلا وطنی کے بعد جب ہندوستان واپس تشریف لائے تو جمعیت علمائے بنگال نے ان کو اپنے کلکتہ کے اجلاس میں خطبہ صدارت ارشاد فرمانے کی دعوت دی، اور اس خطبہ کے ذریعہ سے ہندوستان میں پہلی مرتبہ لوگ ان کے مخصوص نظریات سے روشناس ہوئے خصوصیت کے ساتھ اُن کے جن تقروں پر مسلمانوں میں عموماً ناراضی پھیلی وہ حسب ذیل ہیں :-

۱) اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور روز بروز چھپاتا چلا جا رہا ہے تو اسے یورپین اصول نیشنلزم کو ترقی دینا چاہیے کچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اُسے دنیا جانتی ہے مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں ۔

۲) میں سفارش کرتا ہوں کہ ہمارے اکابر مذہب و ملت پریش گورنمنٹ کے دوسرے سالہ عہد سے زیادہ سے زیادہ استفادہ کی کوشش کریں جس طرح ہم نے یورپ سے تنفر برت کر اپنی ترقی کو محدود کر لیا ہے اسے اب خیر باد کہیں ۔ اس معاملہ میں میں نے تم کی قوم کے اس انقلاب کا پوری طرح مطالعہ کیا ہے جو سلطان محمود سے شروع

ہو کر مصطفیٰ کمال کی جمہوریت پر ختم ہوتا ہے۔۔۔۔۔ میں چاہتا ہوں کہ لوہے کے انٹرنیشنل اجتماعات میں ہمارا وطن ایک معزز ممبر بنا جائے۔ اس کے لیے ہمیں اپنی معاشرت میں انقلاب کی ضرورت محسوس ہو گئی۔

اس ”معاشرتی انقلاب“ کی تشریح آگے چل کر مولانا نے اپنے اس انقلابی پروگرام میں کی ہے جو انہوں نے صوبہ سندھ کے لیے تجویز کیا ہے چنانچہ اس میں فرماتے ہیں:-

”سندھی اپنے وطن کا بنا ہوا کپڑا ہے گا مگر وہ کوٹ و پتلون کی شکل میں ہو گا یا کالہ و دار قمیص اور ٹکمر کی صورت میں مسلمان اپنا لکڑھٹنے سے نیچے تک استعمال کر سکتے ہیں۔ ہریٹ دونوں صورتوں میں بے کلف استعمال کیا جائے گا جب مسلمان مسجد میں آئے گا ہیٹ اُتار کر ننگے سر نماز پڑھے گا۔“

مولانا سندھی ایک تجربہ کار اور جہاں دیدہ عالم دین ہیں۔ انہوں نے جو قربانیاں اپنے اصول اور اپنے مشن کی خاطر ساہا سال تک کی ہیں وہ ان کے خلوص کو قہریم کے شک و شبہ سے بالاتر ثابت کرتی ہیں۔ لہذا اگر اُن جیسا ایک مخلص اور جہاں دیدہ عالم ہمارے سامنے بعض اجتماعی مسائل پر اپنے کچھ نظریات — جو ظاہر ہے کہ اس کے طویل تجربات اور بہوں کے غور و فکر پر مبنی ہیں — پیش کرتا ہے تو ہمارے لیے مناسب تر بات یہی کہ اپنے ذہن کو شکوہ و شکایت یا شبہات میں الجھانے کے بجائے اس کے نظریات کو علمی حیثیت سے جانچ کر دیکھیں، اور سنجیدگی کے ساتھ ان پر تنقید کریں۔ ایک ذی علم اور قہریم آدمی جو نیک نیت بھی ہو، اُس سے ہم سب بطور پر یہ توقع رکھتے ہیں کہ جب اس کی غلطی اس پر واضح ہو جائے گی تو وہ اس سے رجوع کر لے گا۔ اور بالفرض اگر وہ اپنی غلطی کا معترف نہ بھی ہو تب بھی اس کے غلط نظریہ کو زمین میں جڑ لکڑنے سے صرف سنجیدہ علمی تنقید ہی روک سکتی ہے شکوہ و شکایت اور طنز و تعریض سے اس کا سد باب نہیں کیا جاسکتا۔

نیشنلزم پر بنائے مصلحت | یورپین اصول پینشلزم کو ترقی دینے کا مشورہ مولانا نے جن وجوہ و دلائل کی بنا پر دیا ہے وہ خود ان کے الفاظ میں یہ ہیں :-

(۱) ”اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور چھا اچلا جا رہا ہے تو..... اسے ایسا کرنا چاہیے۔“

(۲) ”پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے دنیا جانتی ہے، مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں۔“ اور وقار اسی طرح قائم ہو سکتا ہے جس طرح آج کل کی مغربی قوموں نے قائم کیا ہے۔

(۳) ”ہماری ہندوستانی تہذیب کا عہد قدیم جو ہندو تہذیب کہلاتا ہے اور عہد جدید جسے اسلامی تہذیب سمجھا جاتا ہے، دونوں مذہبی اسکول ہیں لیکن آج کل کا یورپین اسکول مذہب سے قطعی نااہل ہے۔ اس کا مدار فقط سائنس اور فلسفہ پر ہے۔ اس لیے ہمارے وطن میں اگر اس انقلاب کو سمجھنے (۲) کی استعداد پیدا نہ ہوئی تو سربراہ نقصان ہی نقصان ہمارے حصہ میں آئے گا۔“ سمجھنے سے مراد غائبانہ سمجھنا نہیں بلکہ سمجھ کر اختیار بھی کر لینا ہے کیونکہ مولانا کے سابق مقدمات اسی نتیجہ کی طرف لے جاتے ہیں۔

ان تینوں وجوہ پر غور کیجیے۔ ایک چیز کو اختیار کرنے کا مشورہ اس بنا پر نہیں دیا جا رہا ہے کہ وہ حق اور صدق ہے یا اخلاقاً، سجاوہ و درست ہے، بلکہ محض مصلحت اور ضرورت (Expediency) کی بنا پر دیا جا رہا ہے۔ اس کے بعد ایک مسلمان کی نگاہ میں بلکہ کسی با اصول شخص کی نگاہ میں مولانا کے مشورہ کی کیا قدر و قیمت ہو سکتی ہے؟ کسی مسلک یا کسی اصول کو اس دلیل سے قبول کرنا کہ فلاں نقصان سے بچنا ہے، اور فلاں فائدہ حاصل کرنا ہے، اور فلاں چیز اب دنیا میں نہیں چل رہی ہے بلکہ اس کی جگہ یہ چیز چل پڑی ہے، کسی ایسے شخص کا کام نہیں ہو سکتا جو خود اپنا کوئی عقلی اور اخلاقی نظر پر رکھتا ہو اور اپنے

ضمیر کے تقاضے سے اپنے آپ کو اس کے پھیلانے اور قائم کرنے پر مامور سمجھتا ہو۔ یہ تو نرمی و مصلحت پرستی اور ابن الوقتی (opportunism) ہے۔ اس کو عقلیت اور اخلاقیات سے کیا واسطہ؟ عقلیت اور اخلاقیات کا تقاضا تو یہ ہے کہ تحقیق سے جس اصول کو ہم نے حق پایا ہے اور اخلاقاً جس کے برحق ہونے کا ہم یقین رکھتے ہیں اس سختی کے ساتھ قائم کریں۔ اگر دنیا میں اس کے خلاف کوئی غلط اصول چل پڑا ہے تو ہمارا کام دنیا کے سچے دوڑنا نہیں ہے بلکہ دنیا کو کھینچ کر اپنے اصول کی طرف لانا ہے۔ اپنے اعتقاد میں ہماری راستی کا امتحان اسی میں ہے کہ دنیا کے سچے نہ چلنے سے جو نقصان ہیں پہنچتا ہو اسے صبر و ثبات کے ساتھ برداشت کریں۔ اگر دنیا ہماری وقعت اس لیے نہیں کرتی کہ ہم اس کے سچے نہیں چلتے تو ایسی دنیا کو ہمیں ٹھوکر پر مارنا چاہیے۔ وقار ہمارا معبود نہیں ہے کہ اس کی خوشامد کہتے ہوئے ہم ہر اس راستے پر دوڑتے پھریں جس پر اس کی جھلک نظر آئے۔ اگر اس چیز کا زمانہ نہ گزر گیا ہے جو ہمارے اعتقاد میں حق ہے تو ہم میں اتنا بل بوتہا ہونا چاہیے کہ زمانہ کا کان پکڑ کر اسے پھر سے حق کی طرف کھینچ لائیں۔ یہ سوچنا پست ہمت شکست خوردہ لوگوں کا کام ہے کہ اب زمانہ میں فلاں چیز کا چلن ہے تو چلو۔ اس کو سمجھیں اور سمجھتے سمجھتے حلق سے نیچے بھی اتار لیں۔

اس باب میں مسلمان کو اتنی استقامت تو دکھانی چاہیے جتنی مارکس کے پیروں نے جنگ عظیم کے موقع پر دکھائی تھی۔ ۱۹۱۴ء میں جنگ چھڑی تھی تو سیکنڈ انٹرنیشنل کے ارکان میں انٹرنیشنلزم کے سوال پر زبردست اختلاف برپا ہوا تھا۔ بہت سے وہ سوشلسٹ جو اشتراکیوں کے بین الاقوامی محاذ پر مجتمع تھے، اپنی اپنی قوموں کو میدان جنگ میں کودتے دیکر کہ تو م پرستی کے جذبہ سے مغلوب ہو گئے اور انہوں نے جنگ میں اپنی قوم کا ساتھ دینا چاہا۔ مگر مارکس کے پیروں نے کہا کہ ہم ایک ایسے اصول کے لیے جنگ کرنے آئے ہیں جس کے لحاظ سے تمام قوموں کے سرمایہ دار

ہمارے دشمن، اور تمام قوموں کے مزدور ہمارے دوست ہیں۔ پھر کم کس طرح اس نیشنلزم کو قبول کرسکتے ہیں جو مزدوروں کو تقسیم کرتا ہے اور انہیں سرمایہ دار کے سامنے ملا کر ایک دوسرے کے مقابلہ میں لڑاتا ہے۔ اس بنا پر یار کمیوں نے اپنے سالہا سال کے پُرانے رفیقوں سے تعلقات منقطع کر لیے۔ انہوں نے سیکنڈ انٹرنیشنل کا ٹوٹ جانا گوارا کر لیا مگر اپنے اصول سے دُرت ہونا گوارا نہ کیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ جو سچے کمیونسٹ تھے انہوں نے عملاً خود اپنے ہاتھوں سے قوم پرستی کے بُت کو توڑا۔ جرمن کمیونسٹ نے اپنے اصول کی خاطر جرمنی کے خلاف، اور روسی کمیونسٹ نے اپنے اعتقاد کی خاطر روس کے خلاف، اور اسی طرح ہر ملک کے کمیونسٹ نے اپنے مسلک کی خاطر اپنے ملک کی حکومت کے خلاف کام کیا۔

جس طرح کمیونسٹ اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے، اسی طرح مسلمان بھی اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے۔ پیچہ وہ کیوں اتنا دینی اور پست ہو جائے کہ کسی نقصان سے بچنے یا کسی کی نگاہ میں وقار حاصل کرنے کے لیے اپنے مقام سے ہٹ جائے؟ اور اگر وہ اپنے مقام سے ہٹتا ہے تو اس میں کم از کم اس بات کا تو شعور ہونا چاہیے کہ وہ کس چیز سے ہٹ رہا ہے اور کس چیز کی طرف جارہا ہے۔ کیونکہ اپنی جگہ چھوڑنا تو محض کمزوری ہے، مگر ایک جگہ سے ہٹ جانے کے باوجود اپنے آپ کو اسی جگہ سمجھنا کمزوری کے ساتھ بے شعوری بھی ہے۔ میں مسلمان صرف اس وقت تک ہوں جب تک میں زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نظریہ رکھتا ہوں۔ جب میں اس نظریہ سے ہٹ گیا اور کسی دوسرے نظریہ کی طرف چلا گیا تو میری جانب سے یہ سراسر بے شعوری ہوگی اگر میں یہ سمجھتا ہوں کہ اس نئے مقام پر بھی مسلمان ہونے کی حیثیت میرے ساتھ لگی چلی آئی ہے۔ مسلمان ہوتے ہوئے غیر اسلامی نظریہ اختیار کرنا صریح بے حسنی بات ہے۔ مسلمان نیشنلسٹ اور مسلمان کمیونسٹ ایسی ہی متناقض اصطلاحیں ہیں جیسے کمیونسٹ فاشسٹ، یا دینی تھیوتائی، یا اشتراکی جہاں، یا "موجودہ بُت پرست"۔

نیشنلزم اور اسلام سرسری نظر میں جو شخص نیشنلزم کے معنی اور اس کی حقیقت پر غور کرے گا اس سے یہ بات چھپی نہیں رہ سکتی کہ اسلام اور نیشنلزم، دونوں اپنی اسپرٹ اور اپنے مقاصد کے لحاظ سے ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اسلام کا خطاب انسان من حیث الانسان سے ہے۔ وہ سارے انسانوں کے لیے ایک اعتقادی و اخلاقی بنیاد پر عدل اور تقویٰ کا ایک اجتماعی نظام پیش کرتا ہے اور سب کو اس کی طرف مبلاتا ہے۔ پھر جو اس نظام کو قبول کر لے اسے مساویانہ حقوق کے ساتھ اپنے دائرے میں لے لیتا ہے۔ اس کی عبادات میں، اس کی معیشت میں، اس کی سیاست میں، اس کی معاشرت میں اس کے قانونی حقوق اور فرائض میں، غرض اس کی کسی چیز میں بھی اُن لوگوں کے درمیان کسی قسم کی قومی یا نسلی یا جغرافی یا طبقاتی تفریقات کی گنجائش نہیں جو اسلام کے مسلک کی پیروی اختیار کر لیں۔ اس کا منہ نہ ملے نظر ایک ایسی جهانی ریاست World State ہے جس میں نسلی اور قومی تعصبات کی زنجیریں توڑ کر تمام انسانوں کو مساوی حقوق اور مساوی مواقع ترقی کے ساتھ ایک تمدنی و سیاسی نظام میں حصہ دار بنایا جائے اور مخالفانہ مقابلہ کی بجائے دوستانہ تعاون پیدا کیا جائے تاکہ لوگ ایک دوسرے کی مادی خوشحالی اور روحانی ترقی میں مددگار ہوں۔ اسلام انسانی فلاح کے لیے جو اصول اور جو نظام حیات پیش کرتا ہے، وہ عام انسانوں کو اپیل ہی اُس وقت کر سکے گا جب کہ ان کے اندر جاہلیت کے تعصبات نہ ہوں، اور وہ اپنی قومی روایات کی وابستگی سے، نسلی تفاخر کے جذبات سے، خونی اور خلی شیل کی محبت سے پاک ہو کر محض انسان ہونے کی حیثیت سے یہ جانچنے کے لیے تیار ہوں کہ جس کیلئے عدل و انصاف اور راستی کس چیز میں ہے، ایک طبقہ یا ایک قوم یا ایک ملک کی نہیں بلکہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی فلاح کا راستہ کونسا ہے۔

برعکس اس کے نیشنلزم انسان اور انسان کے درمیان اس کی قومیت کے لحاظ سے تیز کرتا ہے نیشنلزم کے معنی ہی یہ ہیں کہ ہر قوم کا نیشنلسٹ اپنی قومیت کو دوسری تمام قومیتوں پر ترجیح دے۔ اگر وہ جفاکار قوم پرست (Aggressive nationalist) نہ ہو تب بھی قوم پرستی کا کم سے کم تقاضا یہ ہے کہ وہ تمدنی، معاشی، سیاسی اور قانونی حیثیت سے "قومی" اور "غیر قومی" میں فرق کرے۔ اپنی قوم والوں کے لیے زیادہ سے زیادہ فوائد محفوظ کرے، قومی مفاد کے لیے معاشی امتیازات کی دیواریں کھڑی کرے، جن تاریخی روایات اور روایتی تعصبات پر اس کی قومیت قائم ہے ان کی سختی کے ساتھ حفاظت کرے، اور اپنے اندر قومی تفاخر کے جذبات پرورش کرے۔ وہ دوسری قومیت کے لوگوں کو مساوات کے اصول پر زندگی کے کسی شعبہ میں بھی اپنے ساتھ شریک نہ کرے گا۔ جہاں اس کی قوم دوسروں کے مقابلہ میں زیادہ فوائد و منافع سے مستمع ہو رہی ہو، یا ہو سکتی ہو، وہاں عدل و انصاف کے لیے اس کا دل اندھا ہو جائے گا۔ اس کا منتہیٰ نظر جہانی ریاست کے بجائے قومی ریاست (Nation State) ہوگا، اور اگر وہ کوئی جہانی نظریہ اختیار کرے گا بھی تو اس کی صورت لازماً امپیریلزم یا قیصریت کی صورت ہوگی، کیونکہ اس کے اسٹیٹ میں دوسری قومیتوں کے لوگ کسی طرح برابر کے حصہ دار کی حیثیت سے داخل نہیں ہو سکتے، بلکہ صرف "غلام" کی حیثیت ہی سے داخل ہو سکتے ہیں۔

ان دونوں مسلکوں کے اصول، مقاصد اور روح کا عین ایک سرسری سا خاکہ جسے کو دیکھ کر باسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں مسلک ایک دوسرے کی ضد ہیں جہاں نیشنلزم ہے وہاں اسلام سمجھی پھول نہیں سکتا، اور جہاں اسلام ہے وہاں نیشنلزم کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ نیشنلزم کی ترقی کے معنی یہ ہیں کہ اسلام کے لیے پھیلنے کا راستہ بند ہو جائے، اور اسلام کی ترقی کے

معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم جڑ بنیاد سے اکھاڑ دیا جائے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ ایک شخص ایک وقت میں ان دونوں میں سے کسی ایک ہی کی ترقی کا حامی ہو سکتا ہے۔ کیسی طرح ممکن نہیں کہ وہ بیک وقت دونوں کشتیوں پر سوار رہ سکے۔ ایک مسلک کی پیروی کا دعویٰ کرنا اور پھر ساتھ ہی اس کے بال مخالف مسلک کی حمایت و وکالت کرنا صاف طور پر اچھاؤ اور ذہن کی پرگندگی کا پتہ دیتا ہے اور جو لوگ ایسی باتیں کرتے ہیں ان کے متعلق مجبوراً ہمیں یہ رائے قائم کرنی پڑتی ہے کہ وہ یا تو اسلام کو نہیں سمجھتے یا نیشنلزم کو، یا دونوں سے نادان ہیں۔

یورپین نیشنلزم کی حقیقت | یہ تو وہ بات تھی جو نیشنلزم کے بالکل ابتدائی مفہوم پر غور کرنے سے نکلتی ہے۔ اب ہمیں ذرا آگے بڑھ کر یہ دیکھنا چاہیے کہ وہ یورپین نیشنلزم کیا چیز ہے جس کے اصول پر مولانا سندھی ہندوستان میں نیشنلزم کی ترقی چاہتے ہیں۔

قدیم جاہلیت میں قومیت کا تصور ابھی طرح خستگی کو نہیں پہنچا تھا۔ قوم کی جگہ انسان کے جذبات زیادہ تر نسل یا قبیلہ کے ساتھ وابستہ ہوتے تھے۔ اس لیے اس زمانہ میں قوم پرستی کے بجائے نسل پرستی کا رواج تھا، اور اس نسلی عصبیت میں بڑے بڑے عالمی دماغ فلسفی اور حکیم تک اندھے ہو جاتے تھے۔ ارسطو جیسا بلند پایہ فکر اپنی کتاب "السیاست" میں یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ فطرت نے وحشی قوموں کو صرف اس لیے پیدا کیا ہے کہ وہ غلام بن کر رہیں۔ اُس کے نزدیک امت حاصل کرنے کے فطری اور جائز ذرائع میں سے ایک یہ بھی ہے کہ نوع انسانی کے ایسے طبقات کو غلام بنانے کے لیے جنگ کی جائے جنہیں فطرت نے اسی غرض کے لیے پیدا کیا ہے۔ "یہ نظریہ اور زیادہ بھیا نک ہو جاتا ہے جب ہم اس کے ساتھ اس حقیقت کو بھی پسین نظر رکھتے ہیں کہ یونانیوں کے نزدیک وحشی (Barbarians) کے معنی محض "غیر یونانی" کے تھے اور ان کا بنیادی تصور یہ تھا کہ یونانی لوگوں

لے کتاب اول باب دوم و ششم + ۷۹ کتاب اول باب ششم۔

کے اخلاقی اور انسانی حقوق دوسرے انسانوں سے بالکل مختلف ہیں۔

یہ اس نیشنلزم کا ابتدائی جڑومر تھا جس نے بعد کو یورپ میں ترقی کی۔ اس جڑومر کے نشوونما کو جو طاقت ایک مدت تک روکتی رہی وہ مسیحیت کی طاقت تھی۔ ایک نبی کی تعلیم، اگرچہ وہ کتنی ہی بگڑی ہوئی صورت میں ہو، بہر حال نسل پرستی اور قوم پرستی کی جگہ ایک وسیع انسانی نقطہ نظر ہی لیے ہوئے ہو سکتی تھی۔ اس کے ساتھ رومن امپائر کے عالمگیر سیاسی نظام نے بھی کم از کم اتنا کام کیا کہ بہت سی چھوٹی چھوٹی قوموں کو ایک مشترک اقتدار کا مطیع و وفادار بنا کر قومی اور نسلی تعصبات کی شدت کو کم کر دیا۔ اس طرح صدیوں تک یورپ کا روحانی اور شہنشاہ کا سیاسی اقتدار دونوں مل جل کر عالم مسیحی کو ایک رشتے میں باندھ رہے۔ مگر یہ دونوں طاقتیں ظلم و ستم میں اور عقلی و علمی ترقی کی مخالفت میں ایک دوسرے کی مددگار تھیں اور دنیوی اقتدار اور مادی فوائد کی تقسیم میں باہم حریف و معاند تھیں۔ ایک طرف ان کی آپس کی کشمکش نے دوسری طرف ان کی بد اعمالیوں اور ظلم و ستم نے اور تیسری طرف جدید علمی بیداری نے سو سطحوں صدی میں وہ سیاسی اور مذہبی تحریک پیدا کی جسے تحریک اصلاح (ریفارمیشن) کہتے ہیں۔

اس تحریک کا بنیادہ تصور ہوا کہ یورپ اور شہنشاہ کے اس اقتدار کا خاتمہ ہو گیا جو ترقی اور اصلاح کا دشمن تھا۔ لیکن اس سے نقصان بھی ہوا کہ جو قومیں ایک رشتہ میں بندھی ہوئی تھیں وہ بکھر گئیں۔ ریفارمیشن اس روحانی رابطہ کا بدلہ فراہم نہ کر سکا جو مختلف مسیحی اقوام کے درمیان قائم تھا۔ مذہبی اور سیاسی وحدت کا تعلق ٹوٹنے کے بعد جب قومیں ایک دوسرے سے الگ ہوئیں تو ان کی جدا جدا خود مختار قومی ریاستیں وجود میں آنے لگیں۔ ہر قوم کی زبان اور لٹریچر نے الگ الگ ترقی کرنی شروع کی۔ اور ہر قوم کے معاشی مفاد دوسری ہمسایہ قوموں سے مختلف ہوتے گئے۔ اس طرح سیاسی، معاشی اور تہذیبی بنیادوں پر قومیت کا ایک نیا تصور پیدا ہوا جس نے نسلی عصبيت کے قدیم جاہلی تصور کی جگہ لی۔ پھر مختلف قوموں میں نزارع، چٹنک اور مسابقت (Competition) کا سلسلہ شروع ہوا اور ایسا

ہوئیں۔ ایک قوم نے دوسری قوم کے حقوق پر ڈاکے ڈالے غلہ اور شقائق کے بذنہین مظاہرے کیے گئے جن کی وجہ سے قومیت کے جذبات میں روز بروز تلخی پیدا ہوتی چلی گئی یہاں تک کہ قومیت کا احساس رفتہ رفتہ ترقی کر کے قوم پرستی نیشنلزم میں تبدیل ہو گیا۔ یہ قوم پرستی جس کا نشوونما اس طور پر یورپ میں ہوا ہے، چونکہ ہمسایہ قوموں کے ساتھ مسابقت اور تصادم سے پیدا ہوئی ہے، اس لیے اس میں لازماً چار عنصر پایے جاتے ہیں (۱) قومی افتخار کا جذبہ جو اپنی قومی روایات اور خصوصیات کی محبت کو پرستش کی حد تک بڑھلے جاتا ہے، اور دوسری قوموں کے مقابلہ میں اپنی قوم کو ہر لحاظ سے بالا و بہتر قرار دیتا ہے۔

(۲) قومی حمیت کا جذبہ جو حق اور انصاف کے سوال کو نظر انداز کر کے آدمی کو ہر حال میں اپنی قوم کا ساتھ دینے پر آمادہ کرتا ہے خواہ وہ حق پر ہو یا ناحق نہ۔

(۳) قومی تحفظ کا جذبہ جو قوم کے واقعی اور خیالی مفادات کی حفاظت کے لیے ہر قوم کو ایسی تدبیر اختیار کرنے پر آمادہ کرتا ہے جو ممانعت سے شروع ہو کر حملہ ختم ہوتی ہیں مثلاً معاشی مفاد کی حفاظت کے لیے محصولات درآمد و برآمد کو گھٹانا بڑھانا، غیر قوموں کی جہاز پر پابندیاں عائد کرنا، اپنے حدود میں دوسروں کے لیے کسب معاش اور شہری حقوق کے دروازے بند کرنا، دفاع ملکی کے لیے دوسروں سے بڑھ چڑھ کر فوجی طاقت فراہم کرنا اور دوسروں کے ملک میں اپنی قوم والوں کے حقوق و مفاد کی حفاظت کے لیے دوڑ جانا۔

(۴) قومی استعلا و استکبار (NATIONAL AGGRANDISEMENT) کا جذبہ

جو ہر ترقی یافتہ اور طاقتور قوم کے اندر یہ داعیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ دنیا کی دوسری قوموں پر غالب اور بہتر ہو، دوسروں کے خرچ پر اپنی خوشحالی بڑھائے، اپنے آپ کو سپہاندہ قوموں میں

”تہذیب“ پھیلانے کی خدمت پر خود بخود مامور سمجھے، اور دوسرے ممالک کی قدرتی دولت سے استفادہ کرنے کو اپنا پیدائشی حق قرار دے۔

یہی ہے وہ یورپ کا نیشلزم جس کے نشہ میں سرشار ہو کر کوئی پکارتا ہے ”ہر مٹی سب سے اوپر“۔ کوئی نعرہ بلند کرتا ہے ”میرے خدا کا اپنا ملک ہے“۔ کوئی اعلان کرتا ہے ”مٹی ہی مذہب ہے“۔ کسی کی زبان سے دنیا کی یہ پیغام دیا جاتا ہے کہ ”حکومت کے زیرِ برطانیہ کا حق ہے“۔ اور ہر قوم پرست اس مذہبی عقیدہ پر ایمان لاتا ہے کہ ”میرا ملک، خواہ مخواہ ہو یا ناحق پر“۔ یہ قوم پرستی کا جنون آج دنیا میں انسانیت کے لیے سب سے بڑی لعنت ہے۔ انسانی تہذیب کے لیے سب سے بڑا خطرہ ہے۔ یہ انسان کو اپنی قوم کے سوا ہر دوسری قوم کے لیے درندہ بنا دیتا ہے۔ اس نیشلزم کے معنی صرف یہی نہیں ہیں کہ آدمی اپنی قوم سے محبت رکھتا ہے اور اس کو آزاد و خوشحال اور بہتر ترقی دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ ایک شریف جذبہ ہوتا۔ لیکن حقیقت محبت سے زیادہ عداوت، نفرت اور انتقام کے جذبات اس کو جنم دیتے اور پرورش کرتے ہیں۔ اس کا مادہ حیات دراصل وہ آگ ہے جو قومیت کے مجروح جذبات اور کچلے ہوئے قومی حوصلوں سے دل میں بھڑک اُٹھتی ہے۔ اور یہ آگ، یہ جہیت جاہلیہ قومی محبت کے شریفانہ جذبہ کو بھی حد سے بڑھا کر ایک ناپاک چیز بنا دیتی ہے۔ بطور اس کا آئینہ ان بے انصافیوں کی تلافی کرنے کی غرض سے ہوتا ہے جو کسی قوم کے ساتھ کسی دوسری قوم یا قوموں نے، واقعی یا خیالی طور پر کی ہوں لیکن چونکہ کوئی اخلاقی ہدایت، کوئی روحانی تعلیم، کوئی الٰہی سرپرست اس کی رہنمائی کرنے والی اور اس کو ضابطہ میں رکھنے والی نہیں ہوتی اس لیے یہ اپنی حد سے گزر کر

قبضیت (Imperialism) معاشی قوم پرستی (Economic nationalism) ،

نسلی منافرت، جنگ اور بین الاقوامی بد امنی میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ زمانہ حال کا ایک مصنف

فرانسس کوکر (Francis W Coker) لکھتا ہے :-

”بعض قوم پرست اہل قلم دعویٰ کرتے ہیں کہ آزادانہ زندگی بسر کرنے کا حق دنیا کی صرف ترقی یافتہ قوموں کو ہے۔ اُن قوموں کو جو ایسا اعلیٰ درجہ کا تہذیبی اور روحانی سرمایہ رکھتی ہیں جو اس کا مستحق ہے کہ دنیا میں باقی رکھا جائے اور پھیلا یا جائے۔ ان کا استدلال یہ ہے کہ ایک اعلیٰ درجہ کی مذہب قوم کا حق اور فرض یہ ہے کہ وہ اپنی آزادی کی حفاظت کرے اور اپنے اندرونی معاملات کو دوسروں کی مداخلت کے بغیر سر انجام دے بلکہ اس کا حق اور فرض یہ بھی ہے کہ اپنے دائرہ اثر کو ان قوموں پر پھیلائے جو نسبتاً پسماندہ ہیں خواہ اس کے لیے قوت ہی کیوں نہ استعمال کرنی پڑے۔ وہ کہتے ہیں کہ ایک اونچے درجہ کی قوم اپنا ایک عالمگیر منصب رکھتی ہے، اسے اپنی قابلیتوں کو صرف اپنی ہی سرزمین میں مدفون کر دینے یا خود غرضی کے ساتھ صرف اپنی ہی ترقی کے لیے استعمال کرنے کا کوئی حق نہیں۔ یہی نظریہ اور یہی استدلال تھا جسے عموماً انیسویں صدی کے آخری دور میں ملک گیر کی تائید کے لیے استعمال کیا جاتا تھا۔ اسی حجت کو پیش کر کے افریقہ اور سحر الکابل کی ”نیم مذہب“ قوموں کو یورپ اور امریکہ کی سلطنتوں کا تابع فرمان بنایا گیا تھا.....“

آگے چل کر وہ لکھتا ہے :-

”یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ایک بڑی قوم صرف یہی حق نہیں رکھتی کہ براہ راست جو حملہ اس پر کیا جائے اس کی مداخلت کرے، بلکہ یہ بھی اس کا حق ہے کہ ہر اُس چیز کی مزاحمت کرے جس سے اس کے ایسے مفادات پر زور پڑتی ہو جو اس کی خود مختارانہ زندگی اور خوشحالی کے لیے خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ اس کی زندگی کے لیے صرف یہی کافی نہیں ہے کہ بس اپنی سرحدوں کی حفاظت کر لے، اور اپنے مادی وسائل پر خود

قابل یافتہ رہے، اور اپنی عزت کو پامال نہ ہونے دے۔ نہیں، اُسے اگر زندہ رہنا ہے تو اس سے زیادہ بھی کچھ کرنا پڑے گا۔ اس کو بڑھنا چاہیے، پھیلنا چاہیے، اپنی فوجی طاقت بڑھانی چاہیے، اپنا قومی دبدرہ قائم کرنا چاہیے، ورنہ وہ رفتہ رفتہ کتنی چلی جاگی اور بالآخر قوموں کی مسابقت میں اس کا وجود محو ہو کر رہ جائے گا۔ جو قومیں اپنے مفاد کی حفاظت کرنے اور اپنے سیاسی و معاشی نفوذ و اثر کا دائرہ بڑھانے میں زیادہ کامیاب ہوتی ہیں وہی زندہ رہنے کی زیادہ حق دار ہیں۔ جنگ قومی توسیع کا فطری ذریعہ ہے، اور جنگ میں فتح یاب ہونا قوم کے اصل (Fittest) ہونے کی دلیل ہے۔

والٹر ہیچ ہاٹ کے بقول وہ جنگ ہی ہے جو قوموں کو بناتی ہے۔

اس کے بعد وہ لکھتا ہے :-

”روڈرون کے نظریہ ارتقاء کو بھی ان خیالات کی تائید میں غلط طور پر استعمال کیا گیا ہے۔“ - ارنسٹ ہیکل (Ernst Haeckel) جو جرمنی میں ڈاروینیت کا پہلا اور سب سے زیادہ بااثر پیغمبر گزرا ہے اور جس نے اپنے علم التحیات (Biology) کے نظریات کو نہایت ہوشیاری کے ساتھ فلسفہ اور اجتماعیات (Sociology) میں استعمال کیا ہے، خود غرضی و خود پرستی کو عالمگیر قانون حیات قرار دیتا ہے، اور کہتا ہے کہ یہ قانون انسانی سوسائٹی کے اندر ایک طرح کی نسلی موم غوری کی صورت میں جاری ہوتا ہے۔ اس کی رائے میں زمین اُن تمام نسلی گروہوں کے لیے کافی سامان زندگی نہیں رکھتی جو اُس کی آغوش میں جنم لیتے ہیں۔ لہذا کمزور گروہ فنا ہو جاتے ہیں، نہ صرف اس وجہ سے کہ زمین کے محدود وسائل زندگی سے فائدہ اٹھانے کے لیے جو عام تنازع ہر با ہوتا ہے اس میں وہ دوسرے گروہوں کا کامیاب مقابلہ نہیں کر سکتے، بلکہ اس وجہ سے

بھی کہ زیادہ طاقتور گروہوں کے فائزہ اقدامات کی مدافعت کا کس بل ان میں نہیں ہوتا۔ اسی طرح کارل پیرسن (Karl Pearson) بین الاقوامی کشمکش کو ”نوع انسانی کی فطری تاریخ“ کا ایک شعبہ قرار دیتا ہے۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ زندگی کے علمی تصور (Scientific view of Life) کی رو سے انسانی تہذیب و تمدن کا ارتقاء دراصل اس نزاع و جدال کی وجہ سے ہوتا ہے جو صرف افراد ہی کے درمیان نہیں بلکہ قوموں کے درمیان بھی دائماً پارتی ہے۔ جب ایک اعلیٰ درجہ کی قوم اپنی کمزور نسلیں کو مٹانے اور صرف طاقتور نسلیں پیدا کرنے کا انتظام کر کے اندرونی حیثیت سے اپنی صلاحیت بڑھاتی ہے، تب وہ دوسری قوموں سے مقابلہ کر کے بیرونی حیثیت سے اپنی صلاحیت (fitness) کو ترقی دینا شروع کرتی ہے۔ اس نزاع میں کمزور (غیر صالح) قومیں کچلی جاتی ہیں۔ طاقتور (صالح) قومیں باقی رہتی ہیں۔ اور اس طرح مجموعی حیثیت سے پوری نوع انسانی کا قدم ترقی کی طرف بڑھتا ہے۔ ایک قوم دوسری عالی مقام قوموں کے ساتھ اپنی برابری کا ثبوت اسی طرح دے سکتی ہے کہ وہ ان سے تجارتی راستوں اور خام پیداوار کے وسائل اور سامان غذا کے ذخائر کے لیے پیہم مجاہدہ کرتی رہے۔ فروتر درجہ کی قوموں (کمزور قوموں) سے واسطہ پڑنے کی صورت میں اگر وہ ان کے ساتھ مساوات کا ہتھوڑا نہ کرتی اور ان سے گھسکتی ملتی ہے تو گویا خود ہی اپنے دعوئے بالاتری سے دست بردار ہو جاتی ہے۔ اور اگر وہ انہیں زمین سے نکال کر خود قبضہ کر لیتی ہے، یا انہیں زمین میں باقی رکھ کر اپنے فائدہ کے لیے استعمال کرتی ہے تو اپنی بالاتری ثابت و قائم کر دیتی ہے۔“

ایک دوسرا مصنف جوزف لیٹن (Joseph H. Leighton) لکھتا ہے :-
 ”پندرہویں صدی سے دنیا کی تاریخ زیادہ تر قومی ریاستوں کے درمیان معاشی قابضوں
 کی داستان ہے۔ معاشی قوم پرستی روز بروز قوموں کے درمیان تصادم کا سبب بنتی چلی گئی ہے۔
 پہلے تجارت کے میدان میں مزاحمت کا سلسلہ چلتا ہے، پھر جنگ ہوتی ہے۔ امریکہ، افریقہ، اسات
 سمندروں کے جزائر، اور ایشیا کے ایک بڑے حصہ پر تسلط، نوآبادیوں کا قیام اور ان ممالک
 کے معاشی وسائل سے انتفاع (Exploitation) ، یہ سب کچھ اسی داستانِ قومی کے
 مختلف البواب ہیں۔ اگرچہ یہی سب ذرا اچھوٹے پیمانہ پر اس وقت بھی ہوا تھا جب زوالِ روا
 کے بعد وحشی قومیں تاخت و تاراج کرتی ہوئی پھیل گئی تھیں۔ مگر فرق یہ ہے کہ
 رومن ایمپائر کے باقیات سے تو مذہبی، اخلاقی اور تہذیبی بنیادوں پر ایک بین الاقوامی
 نظام تعمیر ہو گیا تھا، لیکن دنیا کے جدید میں یہ نہ ہو سکا۔“
 دوسری جگہ بھی مصنف لکھتا ہے :-

”جب ایک ایسی قوم جو تہذیبی وحدت رکھتی ہو، سیاسی حیثیت سے خود مختار اور معاشی
 حیثیت سے متحد الاغراض ہوتی ہے، اور اس تہذیبی و سیاسی معاشی قومیت میں اپنی
 عظمت اور برتری کے احساسات ابھر آتے ہیں، تب معاشی قوم پرستی اپنی شدید تر صورت
 میں رونما ہوتے بغیر نہیں رہتی۔ کیونکہ دنیا کی مختلف قوموں کے درمیان مسابقت و
 مزاحمت کا جو سسٹم اس وقت قائم ہے اس کا لازمی نتیجہ یہی قوم پرستی ہے۔ اور یہ
 قوم پرستی بہت جلدی معاشی امپیریلزم میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ قومیں سماجی فوائد کے
 لیے ایک دوسرے کے خلاف جدوجہد کرتی ہیں اور بیرونی ممالک کی منڈیوں اور پس ماندہ

ممالک کی معاشی دولت پر قبضہ کرنے کے لیے ان کے دریاں کشمکش ہوتی ہے۔۔۔۔۔“

”سیاسی اور معاشی نیشنلزم کی گتھی جس کو سلجھانے کی کوئی صورت پیدا نہیں ہوئی، یہ ہے کہ ایک طرف تو قومی ریاست کا وجود ایک قوم کی فلاح و بہبود کے لیے ضروری ہے اور اس کی محض معاشی خوشحالی ہی نہیں بلکہ اس کی تہذیبی ترقی، اس کی تعلیم، اس کے سائنس، اس کے فنون، غرض اس کی ہر چیز کے نشوونما کا انحصار قومی ریاست کے پھیلنے پھولنے ہی پر ہے۔ لیکن دوسری طرف موجودہ مسابقت کے ماحول میں خود بخود معاشی نیشنلزم پیدا ہو جاتا ہے۔ ہر قوم دوسری قوموں کے نقصان پر پھیلنے پھولنے کی کوشش کرتی ہے، اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ قوموں کے درمیان رقابت، شبہات، خوف اور نفرت کے جذبات پرورش پاتے ہیں۔ معیشت کے میدان میں بین الاقوامی مسابقت سے کھلے میدان میں فوجی تصادم تک سیدھا راستہ جاتا ہے اور یہ بہت قریب کا راستہ ہے۔“

مغربی نیشنلزم اور خدائی تعلیم کا بنیادی اختلاف | میں نے مغربی نیشنلزم کو اور اس کے انداز فکر اور طریق کار کو اپنے الفاظ میں بیان کرنے کے بجائے خود اہل مغرب کے الفاظ میں نقل کرنا زیادہ پسند کیا تاکہ اس کی پوری تصویر خود گھر والوں کے موقف سے کھینچی ہوئی آپ کے سامنے آجائے۔ اوپر کے اقتباسات اس امر کی تین شہادت پیش کرتے ہیں کہ یورپ میں جن تخیلات اور جن اصولوں پر نیشنلزم کا نشوونما ہوا ہے وہ انسانیت کی عین ضد ہیں۔ انہوں نے انسان کو حیوانیت بلکہ درندگی کے مقام تک گرا دیا ہے۔ وہ خدا کی زمین کو فساد و ظلم، اور غریبزی سے بھرنے والے، اور انسانی تہذیب کے پراسن نشوونما کو روکنے والے اصول ہیں۔

ابتداء سے خدا کے بھیجے ہوئے پیغمبر دنیا میں جن پاک مقاصد کے لیے بھیجے کرتے رہے ہیں اصول ان سب پر پانی پھیر دیتے ہیں۔ الٰہی شریعتیں جن اغراض کے لیے دنیا میں آئی ہیں، اور آسمانی کتابیں جن اخلاقی و روحانی تعلیمات کو لے کر نازل ہوئی ہیں، شیطان فی اصول ان کے مد مقابل، ان کے مزاحم اور معاند واقع ہوئے ہیں۔ یہ انسان کو تنگدل، تنگ نظر اور متعصب بناتے ہیں۔ یہ قوموں کو نسلوں کو ایک دوسرے کا دشمن بنا کر حق اور انصاف اور انسانیت کی طرف سے اندھا کر دیتے ہیں۔ یہ مادی طاقت اور حیوانی زور کو اخلاقی حق کا قائم مقام قرار دے کر شرائع الٰہیہ کی عین بنیاد پر ضرب لگاتے ہیں۔

الٰہی شریعتوں کا مقصد ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ انسانوں کے درمیان اخلاقی اور روحانی رشتے قائم کر کے انہیں وسیع پیمانے پر ایک دوسرے کا معاون بنا یا جائے، مگر نیشنلزم نسلی اور وطنی امتیاز کی قہنجی لے کر ان رشتوں کو کاٹ دیتا ہے اور قومی منافرت پیدا کر کے انسانوں کو ایک دوسرے کا معاون بنانے کے بجائے مزاحم اور دشمن بنا دیتا ہے۔

۱۷۷۷ء قوم پرستانہ تنگ نظری کی انتہا یہ ہے کہ جاپان میں ہندوستان کے آم کا داخلہ بند ہے، گویا ایک نعمت جو اللہ نے زمین پر پیدا کی ہے، ایک قوم کے لوگ اپنے اوپر اس کو صرف اس لیے حرام کر لیتے ہیں کہ وہ دوسری قوم کے ملک میں کیوں پیدا ہوئی۔

۱۷۷۸ء ابھی پچھلے ہی سال نیشنلزم کا یہ کرشمہ ساری دنیا نے دیکھا کہ براکے ہولناک فسادات میں وجن کا محکمہ برمی نیشنلزم کا جذبہ تھا، برمی بو دھوں نے عام ہندوستانیوں کی طرح ہندوستانی بو دھوں کو بھی نہایت بے دردی کے ساتھ قتل و غارت کیا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم کی مقروض نے اس روحانی و اخلاقی رشتہ کو قطع کر کے رکھ دیا جسے بودھ مت نے ایک ہندوستانی اور ایک برمی کے درمیان قائم کیا تھا۔ نیشنلزم کا فطری خاصہ ہے۔ اس نے مسیحی قوموں کے درمیان بھی رشتہ اخوت کو اسی طرح کاٹا تھا، اور اب مسلمان قوموں کے درمیان بھی کاٹ رہا ہے، چنانچہ شام کی سرحد پر ترکوں اور عربوں کے درمیان جو صورت حال اس وقت رونما ہے وہ اسی نیشنلزم کا نتیجہ ہے۔

الہی شریعتیں چاہتی ہیں کہ انسان اور انسان کے درمیان آزادانہ ربط کے زیادہ سے زیادہ مواقع پیدا کیے جائیں کیونکہ انہی پر انسانی تہذیب و تمدن کی ترقی کا انحصار ہے، مگر نیشنلزم ان روابط کی راہ میں، برصغیر کی رکاوٹیں پیدا کرتا ہے حتیٰ کہ ایک قوم کے حلقہ اثر میں دوسری قوم والوں کے لیے سانس لینا تک مشکل کر دیتا ہے۔

الہی شریعتوں کا منشاء یہ ہے کہ ہر فرد، ہر قوم اور ہر نسل کو اپنی طبعی خصوصیات اور پیدائشی قابلیتوں کے نشوونما کا پورا موقع ملے تاکہ وہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی میں اپنا حصہ ادا کر سکے۔ مگر نیشنلزم ہر قوم اور ہر نسل میں یہ داعیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ طاقت حاصل کر کے دوسری قوموں اور نسلوں کو ادلتے اور ذلیل اور بے قدر و قیمت قرار دے، اور انہیں غلام بنا کر ان کی پیدائشی قابلیتوں کو بڑھنے اور کام کرنے کا موقع ہی نہ دے، بلکہ ان سے زندگی کا حق ہی سلب کر کے چھوڑے۔

الہی شریعتوں کا اساسی اصول یہ ہے کہ طاقت کے بجائے اخلاق پر انسانی حقوق کی بنیاد قائم ہو، جسے کہ ایک طاقتور شخص یا گروہ کو در شخص یا گروہ کے حق کو بھی ادا کرے جبکہ قانون اخلاق اس کی تائید میں ہو۔ لیکن نیشنلزم اس کے مقابلہ میں یہ اصول قائم کرتا ہے کہ طاقت ہی حق ہے اور کمزور کا کوئی حق نہیں اس لیے کہ وہ اُسے حاصل کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔

شرائع الہیہ جس طرح اخلاقی حدود کے اندر نفس پروری کی مخالفت نہیں ہیں اسی طرح وہ قوم پروری کی بھی مخالفت نہیں ہیں۔ درحقیقت وہ اس کی تائید کرتی ہیں، کیونکہ ایک ایک قوم کے اپنی اپنی جگہ ترقی کرنے ہی پر مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی کا مدار ہے۔ لیکن آسمانی شریعتیں ایسی قوم پروری چاہتی ہیں جن میں انسانیت (HUMANITY AT LARGE)

کی طرف ہمدردی، معاونت اور خیر خواہی لیے ہوئے بڑھے اور وہ خدمت انجام دے جو ہمدرد کے لیے زمین کے دریا انجام دیتے ہیں۔ برعکس اس کے نیشنلزم انسان کے اندر یہ ذہنیت پیدا کرتا ہے کہ وہ اپنی تمام قومیں اور قابلیتیں صرف اپنی قوم کی بڑائی کے لیے مخصوص کر لے اور انسانیت عامہ کا نہ صرف بلکہ مددگار نہ ہو بلکہ اپنی قوم کے مفاد پر انسانیت کے عمومی مفاد کی قربانی چڑھا دے۔ انفرادی زندگی میں جو حیثیت خود غرضی کی ہے اجتماعی زندگی میں وہی حیثیت ”قوم پرستی“ کی ہے۔ ایک قوم پرست فطرۃً سنگدل ہوتا ہے۔ وہ دنیا کی ساری خوبیاں صرف اپنی قوم یا اپنی نسل ہی میں دیکھتا ہے۔ دوسری قوموں یا نسلوں میں اسے کوئی چیز ایسی قابل قدر نظر نہیں آتی جو زندگی اور بقا کی مستحق ہو۔ اس ذہنیت کا مکمل نمونہ ہم کو جرمنی کے نیشنل سوشلزم میں نظر آتا ہے۔ ٹیبلر کی زبان میں نیشنل سوشلسٹ کی تعریف یہ ہے کہ،

”ہر وہ شخص جو قومی نصب العین کو اس حد تک اپنانے کے لیے تیار ہو کہ اس کے نزدیک اپنی قوم کی فلاح سے بالاتر کوئی نصب العین نہ ہو، اور جس نے ہمارے قومی ترانے ”جرمنی سب سے اوپر“ کے معنی و مقصد کو اچھی طرح سمجھ لیا ہو، یعنی اس وسیع دنیا میں جرمن قوم اور جرمنی سے بڑھ کر کوئی چیز اس کی نگاہ میں عزیز اور محترم نہ ہو، ایسا شخص نیشنل سوشلسٹ ہے۔“

اپنی کتاب ”میری جدوجہد“ میں ٹیبلر لکھتا ہے:

اس زمین میں جو کچھ قابل قدر ہے — سائنس، آرٹ، فنی کمالات اور ایجادات — وہ سب کا سب چند گنی چنی قوموں کی تخلیقی قابلیتوں کا نتیجہ ہے اور یہ قومیں

اصل میں ایک ہی نسل سے تعلق رکھتی ہیں۔۔۔۔۔ اگر ہم نوع انسانی کو تین قسموں میں تقسیم کریں — پھر کے بنانے والے۔ اس کی حفاظت کرنے والے۔ اس کو غارت کرنے والے — تو صرف آریہ نسل ہی کا شمار پہلی قسم میں کیا جاسکے گا۔

اسی نسلی تفاخر کی بنیاد پر جرمنی میں غیر آریہ لوگوں کے لیے عرصہ حیات تنگ کر دیا گیا ہے۔ اور اسی بنیاد پر جرمنی کی جہانگیری کا نظریہ قائم ہے۔ ایک نیشنل سوشلسٹ کے نزدیک دنیا میں جرمن قوم کا مشن یہ ہے کہ وہ اونے درجے کی قوموں کو غلام بنا کر تہذیب پھیلانے میں آگے کے طور پر استعمال کرے۔ اور یہ محض جرمنی ہی کی خصوصیت نہیں ہے۔ جمہوریت پسند امریکہ میں بھی رنگ کا امتیاز اسی بنیاد پر ہے — سفید فام امریکن سیاہ فام جیسی کو انسان سمجھنے کے لیے کسی طرح تیار نہیں — اور یہی مسلک یورپ کی ہر قوم کا ہے، خواہ وہ برطانیہ ہو یا فرانس یا اٹلی یا ہالینڈ۔

پھر اس قوم پرستی کی ایک لازمی خصوصیت یہ ہے کہ یہ انسان کو مطلب پرست بناتی ہے۔ شرائع الہیہ تو دنیا میں اس لیے آتی ہیں کہ آدمی کو اصول پرست بنائیں اور اس کے طرز عمل کو ایسے مستقل اصولوں کا پابند بنادیں جو اغراض اور خواہشات کے ساتھ بدلنے والے نہ ہوں۔ لیکن قوم پرستی اس کے برعکس آدمی کو بے اصول بنا دیتی ہے۔ قوم پرست کے لیے دنیا میں کوئی اصول اس کے سوا نہیں ہے کہ وہ اپنی قوم کا فائدہ چاہتا ہے۔ اگر اخلاق کے اصول، مذہب کے احکام اور تہذیب کے نظریات اس مقصد میں اس کے مددگار ہوں تو وہ ان پر ایمان لانے کا خوشی سے دعوے کرتا رہے گا۔ اور اگر وہ اس کے راستے میں حائل ہوں تو وہ ان سب کو بالائے طاق رکھ کر کچھ دوسرے اصول و

نظریات اختیار کر لے گا۔ مسولینی کی سیرت میں ہم کو ایک قوم پرست کے کیرکڑ کا مکمل نمونہ ملتا ہے۔ جنگِ عظیم سے پہلے وہ اشتراکی تھا۔ جنگِ عظیم میں محض اس لیے اشتراکیوں سے الگ ہو گیا کہ اٹلی کے شریکِ جنگ ہونے میں اس کو قومی فائدہ نظر آتا تھا۔ پھر غائبِ جنگ میں اٹلی کو مطلوبہ فوائد حاصل نہ ہوئے تو اس نے جدید فاشستی تحریک کا علم بلند کیا۔ اس نئی تحریک میں بھی وہ برابر اپنے اصول بدلتا چلا گیا۔ ۱۹۱۹ء میں وہ لبرل سوشلسٹ تھا۔ ۱۹۲۰ء میں انارکسٹ بنا۔ ۱۹۲۱ء میں چند مہینے تک سوشلسٹ اور جمہوری طبقوں کا مخالف رہا، چند مہینے اُن کے ساتھ اتحاد کی کوشش کرتا رہا، اور بالآخر ان سے کٹ کر اس نے ایک نئی پالیسی وضع کر لی۔ یہ تلون، یہ بے اصولی اور یہ ابنِ الوقتی مسولینی کے لیے مخصوص نہیں ہے بلکہ نیشنلزم کی فطرت کا طبعی خاصہ ہے۔ انفرادی زندگی میں جو کچھ ایک خود غرض آدمی کرتا ہے وہی قومی زندگی میں قوم پرست کرتا ہے۔ کسی اصول اور نظریہ پر متقل ایمان رکھنا اس کے لیے ناممکن ہے۔

مگر نیشنلزم اور الہی شریعتوں میں سب سے زیادہ ٹھکراؤ تصادم ایک اور صورت سے ہوتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے جو نبی بھی آئے گا، وہ بہر حال کسی ایک قوم اور کسی ایک سرزمین ہی میں پیدا ہو گا۔ اسی طرح جو کتاب اس نبی کو دی جائے گی وہ بھی لامحالہ اسی ملک کی زبان میں ہوگی جس میں وہ مبعوث ہوا ہے۔ پھر اس نبوت کے مشن سے تعلق رکھنے والے جن مقامات کو عزت و احترام اور تقدیس کی حیثیت حاصل ہوگی وہ بھی زیادہ تر اسی ملک میں واقع ہوں گے۔ مگر ان سب محدودیتوں کے باوجود وہ صداقت اور تعلیمِ ہدایت جو ایک نبی خدا کی طرف سے لے کر آتا ہے، کسی قوم اور ملک کے لیے محدود نہیں ہوتی بلکہ تمام انسانوں کے لیے عام ہوتی ہے۔ پوری نوعِ انسانی کو اس نبی پر اور اس کی لائی ہوئی صداقت پر ایمان

لانے کا حکم دیا جاتا ہے خواہ کسی نبی کا مشن محدود ہو جیسا کہ ہود اور صالح علیہما السلام اور بہت سے پیغمبروں کا تھا، یا اس کا مشن عام ہو جیسا کہ حضرت ابراہیم اور سیدنا محمد صلی اللہ علیہما کا تھا، بہر صورت ہر نبی پر ایمان لانے اور اس کا احترام کرنے کے لئے تمام انسان مامور ہیں۔ اور جبکہ کسی نبی کا مشن عالمگیر ہو تو یہ قدرتی بات ہے کہ اس کی لائی ہوئی کتاب کو بین الاقوامی حیثیت حاصل ہوگی۔ اس کی زبان کا تہذیبی اثر بین الاقوامی ہوگا۔ اس کے مقدس مقامات ایک ملک میں واقع ہونے کے باوجود بین الاقوامی مرکزیت حاصل کریں گے۔ اور نہ صرف وہ نبی، بلکہ اس کے حواری اور اس کے مشن کی اشاعت میں نمایاں حصہ لینے والے ابتدائی لوگ بھی، ایک قوم سے تعلق رکھنے کے باوجود تمام قوموں کے ہیرو قرار پائیں گے۔ یہ سب کچھ ایک نیشنلسٹ کے مذاق، اس کی افتاد و طبع، اس کے جذبات اور اس کے نظریات کے خلاف ہے نیشنلسٹ کی غیرت قومی اس کو کسی طرح گوارا نہیں کر سکتی کہ وہ ایسے لوگوں کو ہیرو بنائے جو اس کی اپنی قوم کے نہیں ہیں، ایسے مقامات کی مرکزیت اور تقدیس و احترام قبول کرے جو اس کے اپنے وطن کے نہیں ہیں، ایسی زبان کا تہذیبی اثر قبول کرے جو اس کی اپنی زبان نہیں ہے، ان روایات سے روحانی تحریک (Inspiration) حاصل کرے جو باہر سے آئی ہوں۔ وہ ان سب چیزوں کو نہ صرف اجنبی (foreign) قرار دے گا، بلکہ انہیں اس نفرت اور ناگواری کی نگاہ سے دیکھے گا جس سے بیرونی حملہ آوروں کی ہر چیز دیکھی جاتی ہے، اور ان تمام خارجی اثرات کو اپنی قوم کی زندگی سے نکال دینے کی کوشش کرے گا۔ اس کے جذبہ قومیت کا فطری اقتضار یہ ہے کہ اپنے جذبات تقدیس و احترام کو اپنے ہی وطن کی سرزمین سے وابستہ کرے۔ اپنے ہی وطن کے دریا، اقل اور پہاڑوں کی حمد میں گیت گائے۔ اپنی ہی قوم کی پرانی تاریخی روایات کو دامن روایات کو جنہیں یہ باہر سے آنے والا مذہب ”عمد جاہلیت“ سے تعبیر کرتا ہے زندہ کرے اور ان پر فخر کرے۔

اپنے حال کا رشتہ اپنے ہی ماضی سے جوڑے اور اپنی قومی ثقافت کا تسلسل اپنے اسلاف ہی کی ثقافت کے ساتھ قائم کرے، اپنی ہی قوم کے تاریخی یا افسانوی بزرگوں کو اپنا ہیرو بنائے اور انہی کے خیالی یا واقعی کارناموں سے روحانی تحریک حاصل کرے۔ غرض یہ بات نیشنلزم کی عین طبیعت میں شامل ہے کہ وہ ہر اس چیز سے جو باہر کی ہو، منہ موڑ کر ان چیزوں کی طرف رخ کرے جو اس کے اپنے گھر کی ہوں۔ یہ راستہ جس آخری منزل پر پہنچتا ہے وہ یہ ہے کہ باہر سے آئے ہوئے مذہب کو کبھی کبھی طور پر چھوڑ دیا جائے۔ اور ان مذہبی روایات کو زندہ کیا جائے جو خود اپنی قوم کے عہد جاہلیت کے کسی نیشنلسٹ کو پہنچی ہوں، لیکن یہ کہ بہت سے نیشنلسٹ اس آخری منزل تک نہ پہنچے ہوں اور ابھی بیچ ہی کی کسی منزل میں ہوں، مگر جس راستہ پر وہ گامزن ہیں وہ جانتا اسی طرف ہے۔

آج جرمنی میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ نیشنلزم کے اس فطری خاصہ کی مکمل توضیح دہین ہے۔ نازیوں میں سے ایک گروہ تو علانیہ حضرت عیسیٰ سے بیزاری کا اظہار کر رہا ہے۔ اس لیے کہ وہ یہودی النسل تھے اور کسی شخص کا یہودی ہونا اس بات کے لیے کافی وجہ ہے کہ ایک آئید نسل پرست اس کی تمام تہذیبی، اخلاقی اور روحانی قدر و قیمت سے انکار کر دے، چنانچہ اس گروہ کے لوگ بے تکلف کہتے ہیں کہ ”مسیح ایک پروٹستانی یہودی تھا، مارکس کا پیش رو، اسی لیے تو اس نے کہا کہ جو مسکین ہیں وہی زمین کے وارث ہوں گے۔“ اس کے عکس جن نازیوں کے دل میں ابھی تک مسیح کے لیے جگہ باقی ہے وہ ان کو نازوڈن نسل کا ثابت کرتے ہیں۔ گویا ایک جرمن قوم پرست یا تو مسیح کو مانے گا نہیں، کیونکہ وہ یہودی تھے، یا اگر مانے گا تو اسرائیلی مسیح کو نہیں بلکہ نازوڈن نسل کے مسیح کو مانے گا۔ بہ صورت اس کا مذہب اس کی نسل پرستی کے تابع ہے کسی غیر آریہ کو روحانی و اخلاقی تہذیب کا پیشوا ماننے کے لیے کوئی جرمن قوم پرست تیار نہیں۔ حد یہ ہے

لے ٹھیک ہی ذہنیت عرب کے ان یہودیوں کی تھی جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان لانے سے صرف اس لیے انکار کر دیا تھا کہ آپ بنی اسرائیل میں سے نہیں ہیں۔

کہ جرمن قوم پرستوں کے لیے وہ خدا بھی قابل قبول نہیں جس کا تصور باہر سے ورآمد ہوا ہے۔ بعض نازی حلقوں میں کوشش ہو رہی ہے کہ ان دیوتاؤں کو پھر زندہ کیا جائے جنہیں پرانے ٹیوٹن قبائل پوجا کرتے تھے۔ چنانچہ تاریخ قدیم کی چھان بین کر کے پوری دیومالا تیار کر لی گئی ہے اور ووتان (Wotan) نامی دیوتا کو جسے عہد جاہلیت کے ٹیوٹن لوگ ”طوفانوں کا خدا“ کہتے تھے مہادیو (Chief Diety) قرار دیا گیا ہے۔ یہ مذہبی تحریک تو ابھی نئی سی شروع ہوئی ہے۔ لیکن سرکاری طور پر نازی نوجوانوں کو آجکل جس عقیدہ کی تعلیم دی جا رہی ہے اس میں بھی خدا کو رب العالمین کی حیثیت سے نہیں بلکہ محض رب الالمانیین کی حیثیت سے خدا تسلیم کیا گیا ہے۔ اس عقیدہ کے یہ الفاظ ہیں :

”ہم خدا پر اس حیثیت سے ایمان رکھتے ہیں کہ وہ قوت و حیات کا ازلی مظہر ہے، زمین میں اور کائنات میں۔۔۔ خدا کا خیال جرمن انسان کے لئے نفی ہے۔ خدا اور ازلیت کے متعلق ہمارا تصور کسی دوسرے مذہب یا عقیدہ کے تصورات سے کسی قسم کی مماثلت نہیں رکھتا۔ ہم جرمن قوم اور جرمنی کی ازلیت پر ایمان رکھتے ہیں کیونکہ قوت و حیات کی ازلیت پر ہمارا ایمان ہے۔ ہم زندگی کے مثیل سوشلسٹ تصور پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قومی مقاصد کی حمایت پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قائد اڈولف ہٹلر پر ایمان رکھتے ہیں۔“

یعنی خدا اُس قوت و حیات کا نام ہے جو جرمن قوم میں حلول کر گئی ہے۔ جرمن قوم اس خدا کا ازلی ظہور ہے، ہٹلر اس کا رسول ہے، اور ”قومی مقاصد“ اس رسول کا لایا ہوا مذہب ہے۔ ایک قوم پرست کی ذہنیت سے اگر کوئی مذہبی تصور مناسبت رکھتا ہے تو وہ بس یہی ہے۔

مغربی نیشنلزم کا انجام | یورپین اصول پر جب نیشنلزم کو ترقی دے دی جائے گی تو وہ بالآخر اسی مقام پر پہنچ کر دم لے گی۔ جو لوگ ابھی بچ کی منزلوں میں ہیں اور اس حد تک نہیں پہنچے ہیں، ان

کے نہ پہنچنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ ابھی تک ان کے جذبات قومیت کو ایسی سخت چٹھیس نہیں لگی ہے جیسی جرمنی کو گذشتہ جنگ عظیم میں لگی تھی۔ لیکن یقین رکھیے کہ جب وہ ٹیلزم کے راستہ پر کامزن ہونے لگیں تو ان کی آخری منزل مقصود بہر حال وہی کمال درجہ کی جاہلی عصبیت ہے جو خدا اور مذہب تک کو قومی بندے بغیر مٹن نہیں ہوتی ٹیلزم کی فطرت کا تقاضا ہے ٹیلزم اختیار کر کے اس کے فطری تقاضے سے کون بچ سکتا ہے؟ غور کیجیے۔ آخر وہ کیا چیز ہے جو قوم پرستانہ طرز فکر اختیار کرتے ہی ایک مصری ٹیلنسٹ کا رخ خود بخود عہد فرعون کی طرف پھیر دیتی ہے؟ جو ایرانی کو شاہنامے کی افسانوی شخصیتوں کا گرد ویدہ بنا دیتی ہے؟ جو ہندوستانی کو ”پراچین سسے“ کی طرف کھینچ لے جاتی ہے اور رنگ و جن کی تقدیس کے ترانے اس کی زبان پر لاتی ہے؟ جو ترک کو مجبور کسرتی ہے کہ اپنی زبان، اپنے ادب اور اپنی تمدنی زندگی کے ایک ایک شعبے سے عربی اثرات کو خارج کرے اور ہر معاملہ میں عہد جاہلیت کی تمسک کی روایات کی طرف رجوع کرے؟ اس کی نفسیاتی توجیہ بجز اس کے آپ اور کیا کر سکتے ہیں کہ ٹیلزم جس دل و دماغ میں پیدا ہوتا ہے اس کی تمام دھچکیاں قومیت کے دائرے میں محدود ہو جاتی ہیں اور اس دائرے سے باہر کی ہر چیز سے اس کا رخ پھر جاتا ہے۔

میرے سامنے اس وقت فقرہ کے ڈائریکٹریل آف پریس کا ایک مضمون رکھتا ہے جس کا عنوان ہے ”ترکی عورت تاریخ میں“۔ اس کے ابتدائی فقرے حسب ذیل ہیں :-

”قبل اس کے کہ ہم اس بلند اور معزز تہ سے بحث کریں جو ہماری فوجی جمہوریت نے ترکی عورتوں کو دینا پسند کیا ہے، ہمیں ایک نظریہ دیکھ لینا چاہیے کہ تاریخ کے مسلسل ادوار میں ترکی عورت کی زندگی کیسی رہی ہے۔ اس مختصر تبصرے سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ آج ترکی مردوں اور عورتوں میں جو مساوات پائی جاتی ہے وہ ہماری قومی تاریخ میں نئی چیز

نہیں ہے۔ اس سے بھی معلوم ہو گا کہ جب تک ترکی خاندان اور ترکی نظام تمدن بیرونی اثرات سے آزاد تھا، ترکی عورت ہمیشہ ہر تمدنی تحریک میں حصہ لیتی تھی۔ ہمارے مشہور ماہر اجتماعیات ضیا بگوک الپ نے اس مضمون کی خوب تحقیق کی ہے، اور اس کی تحقیقات سے اُن بہت سے حقوق کا پتہ چلا ہے جو ترکی عورت کو پُرانی ترکی تہذیب (ترکی کے عہد جاہلیت) میں حاصل تھے۔ ان شہادتوں سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ قدیم ترکی عورت اور آج کی ترکی عورت کے درمیان تمدنی اور سیاسی اٹھان (Emancipation) کے اعتبار سے گہری مماثلت پائی جاتی ہے۔

ان فقرات کو دیکھیے۔ قوم پرست ترک کس طرح اپنی تاریخ کے اُس دور سے منہ موڑتا ہے جس میں اس کی قوم ”بیرونی اثر“ میں آگئی تھی، اور کس طرح اپنے حال کے لیے اپنے اُس ماضی کو ”اسوۂ حسنہ“ بناتا ہے جبکہ اس کی قوم اس بیرونی اثر سے آزاد تھی۔ یونیشینلزم آدمی کے دماغ کو اسلام سے جاہلیت کی طرف پھیر دیتا ہے۔ گوک الپ ضیا، جو دراصل تمدنی اور تہذیبی اعتبار سے ترکی جدید کا بانی ہے، اور جس کے بنائے ہوئے راستہ پر آج ترکی قوم چل رہی ہے، وہ خالدہ ادیب خانم کے الفاظ میں :-

”ایک نئی ترکی بنانا چاہتا تھا جو عثمانی ترکوں اور ان کے تورانی اسلام کے درمیان کی خلیج کو پُر کر سکے۔ وہ اس مواد کی بنا پر تمدنی اصلاح کرنا چاہتا تھا جو اس نے ترکوں کے زائے قبل اسلام کی سیاسی و تمدنی تشکیلات کے متعلق فراہم کیا تھا۔ اسے یقین تھا کہ عربوں کا قائم کیا ہوا اسلام ہمارے مناسب حال نہیں ہو سکتا۔ اگر ہم اپنے عہد جاہلیت کی طرف رجعت نہ کریں تو پھر ہمیں ایک مذہبی اصلاح (Reformation) کی ضرورت ہے جو ہماری طبائع سے مناسبت رکھتی ہو۔“

یہ الفاظ کسی مغربی پروپیگنڈسٹ کے نہیں ہیں جو ترکوں کو بدنام کرنا چاہتا ہو بلکہ خود ایک قوم پرست ترکمن کے ہیں۔ ان میں آپ صاف طور پر یہ نظر دیکھ سکتے ہیں کہ مسلمان کے دل و دماغ میں جب ایک راستہ سے قوم پرستی گھسنی شروع ہوتی ہے تو کس طرح دوسرے راستے سے اسلام نکلنے لگتا ہے۔ اور یہ چیز کچھ بیچارے ترکوں ہی کے ساتھ مخصوص نہیں جس مسلمان نے بھی نیشنلزم کے شیطان سے بیعت کی ہے، اسلام کے فرشتوں سے اس کا رخصتی مصافحہ ہو گیا ہے۔ ابھی حال میں ہندوستان کے ایک ”مسلمان“ شاعر نے تراثر وطن کے عنوان سے ایک نظم لکھی ہے، جس میں وہ اپنی بھارت مانا کو خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے:-

جس کا پانی ہے امت وہ مخزن ہے تو جس کے دانے ہیں بجلی وہ خرمن ہے تو
جس کے کنگر ہیں ہیرے وہ معدن ہے تو جس سے جنت ہے دنیا وہ گلشن ہے تو
دیو یوں دیوتاؤں کا مسکن ہے تو

تجھ کو مسجدوں سے کعبہ بنادیں گے ہم

آخری بیت کو پڑھ کر اس امر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ نیشنلزم اور اسلام، دو بالکل الگ اور قطعی متضاد ذہنیاتوں سے تعلق رکھتے ہیں اور ان دونوں کا ایک حکمہ جمع ہونا محالات سے ہے۔ درحقیقت نیشنلزم خود ایک مذہب ہے جو شرائع الہیہ کے جواب میں ایک حریف، متقابل کی حیثیت رکھتا ہے۔ وہ نہ صرف ذہنی حیثیت سے شرائع الہیہ کا مخالف ہے، بلکہ عملی حیثیت سے بھی انسان کی زندگی کے اُن تمام پہلوؤں پر ملکیت کا دعوے کرتا ہے جنہیں شرائع الہیہ اپنی گرفت میں لینا چاہتی ہیں۔ اب ایک مرد

۱۔ پروفیسر لیٹن کہتا ہے ”نیشنلزم نے مذہب اور عقل و ضمیر دونوں کی جگہ چھین لی ہے۔ وہ انسان (باقی صفحہ ۹۹ ملاحظہ ہو)

عقل کے لیے صرف یہی ایک صورت باقی ہے کہ دل و دماغ اور جسم و جان کا مطابکہ کرنے والے ان دونوں مدعیوں میں سے کسی ایک کو پسند کر کے اپنے آپ کو اس کے حاکم کر دے، اور جب ایک کی آغوش میں چلا جائے تو دوسرے کا نام تک نہ لے۔

دنیا نیشنلزم کی لعنت میں کیوں مبتلا ہے؟ اس میں شک نہیں کہ موجودہ زمانہ میں آزادی

اور ترقی اور وقار و شرف حاصل کرنے کا ایک ہی مجرب نسخہ دنیا کی قوموں کو معلوم ہے، اور وہ یہی نیشنلزم کا نسخہ ہے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ ہر وہ قوم جو ابھرنا چاہتی ہے، اس نسخہ کی طرف دوڑنے لگتی ہے۔ مگر قبل اس کے کہ دوسروں کو دوڑتے دیکھ کر ہم بھی اسی کی طرف دوڑ جائیں، ہمیں سوچنا چاہیے کہ دنیا کی یہ حالت کیوں ہے — دنیا اس حالت میں صرف

اس لیے مبتلا ہے کہ انفرادی اور اجتماعی خواہشات کو ضابطہ میں لانے والی اصولوں اور تمناؤں کو جائز حدود میں رکھنے والی، سعی و عمل کی قوتوں کو سیدھا راستہ دکھانے والی، اور آزادی، ترقی، عزت اور وقار کے حصول کا صحیح طریقہ بتانے والی کوئی تعلیم حکمت و اخلاق دنیا کے پاس نہیں ہے۔ اسی چیز نے قوموں کو بھٹکا دیا ہے۔ یہی محرومی اور یہی فقدان

ہے جس نے قوموں کو جاہلیت اور ظلم و عدوان کی طرف دھکیل دیا ہے۔ خود ہمارے اپنے ملک کے ہندو اور سکھ اور پارسی وغیرہ بھی جس وجہ سے مغرب کے قوم پرستانہ خیالات قبول کر رہے ہیں، وہ یہی ہے کہ یہ بیچارے اس ہدایت و رہنمائی سے محروم ہیں۔ اس مصیبت کا علاج اور اس گمراہی کی اصلاح اگر کہیں ہے تو وہ صرف شرائع الہیہ میں ہے، اور دنیا میں صرف مسلمان

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۹۸) کی زندگی کے تمام شعبوں پر اسی طرح حاوی ہونا چاہتا ہے جس طرح کہ مذہب۔ آج جو شخص اس خدا کے سامنے، جس کا نام قومی اسٹیٹ ہے، جھکنے اور اپنے ضمیر کو قربان کر کے اس کی عبادت بجالانے سے انکار کرے وہ شخصی آزادی اور حقوق شہریت سے محروم کر دیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو :-

ہی وہ جماعت ہے جو شرائعِ الہیہ کی نمائندگی کرتی ہے، لہذا یہ مسلمان کا کام تھا کہ وہ آگے بڑھے اس عصبیتِ جاہلیہ کی جڑیں کاٹتا جو اکاسِ بیل کی طرح دنیا کو اپنی لپیٹ میں لے رہی ہے اور دنیا کی ہر قوم کو بتاتا کہ تمہارے لیے نہ صرف آزادی، ترقی اور وقار و شرف کا بلکہ اس کے ساتھ سلامتی، امن اور حقیقی خوشحالی کا راستہ بھی وہ ہے جو خدا کی طرف سے اس کے پیغمبر لائے ہیں، نہ کہ وہ جو شیطان کی طرف سے فتنہ و شر کے امام تمہیں دکھا رہے ہیں۔ لیکن یہ دورِ حاضر کی سب سے زیادہ دردناک ٹریجڈی ہے کہ دنیا کو تباہی اور گمراہی سے بچانے والی وہ ایک ہی جماعت مسلمان، جس کو اللہ نے زمین پر انبیاء علیہم السلام کا مشن قائم کرنے اور پھیلانے پر مامور کیا تھا، اپنے فرض منصبی کو فراموش کر بیٹھی ہے، اور اب بجائے اس کے کہ وہ ہدایت کی شمع لے کر تاریکیوں میں بھٹکنے والی دنیا کو روشنی دکھائے، وہ خود ان بھٹکنے والوں ہی کے پیچھے چلنے پر آمادہ ہو رہی ہے۔ افسوس، اس بیمارستان میں ایک ہی ڈاکٹر تھا اور وہ بھی بیماروں میں شامل ہوا جاتا ہے۔

مژدہ باد اے مرگ! ایسے آپ ہی بیمار ہے

نیشنلزم ہندوستان میں | پچھلے صفحات میں یہ بات اصولی حیثیت سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اجتماعیات میں نیشنلزم کا نقطہ نظر اسلام کے نقطہ نظر سے کلی طور پر متناقض ہے۔ لہذا مسلمان اگر اس شخص کا نام ہے جو زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نقطہ نظر رکھتا ہو، اور اگر اس کے سوا لفظ مسلمان کا کوئی دوسرا مفہوم نہیں ہے، تو یہ بات آپ سے آپ لازم ہو جاتی ہے کہ مسلمان جہاں اور جس حال میں بھی ہو، اسے نیشنلزم کی مخالفت کرنی چاہیے۔ یہ اصول طے ہو جانے کے بعد درحقیقت اس سوال میں کوئی خاص اہمیت باقی نہیں رہتی کہ کسی خاص ملک کی تحریک قوم پرستی کے بارے میں مسلمان کا رویہ کیا ہو۔ لیکن جب ہم سے یہ کہا جاتا ہے

کہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دینا چاہیے، اور یہ کہ اسی چیز کے فروغ پانے پر اس ملک کی نجات منحصر ہے، تو ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ مخصوص طور پر ہندوستان کے حالات کو سامنے رکھتے ہوئے ہم یہ دیکھیں کہ یہاں نیشنلزم کے فروغ پانے کا نتیجہ کیا ہے یا کیا ہو سکتا ہے، اور یہ کہ آیا فی الواقع ہندوستان کی نجات اسی طریقہ میں ہے؟

نیشنلزم کے لوازم [کسی ملک میں نیشنلزم پیدا ہونے کے لیے ضروری ہے کہ وہاں پہلے سے ایک قومیت موجود ہو، یا اگر وہ پہلے سے موجود نہیں ہے تو اب وجود میں آئے کیونکہ جہاں قومیت ہی سرے سے موجود نہ ہو وہاں قوم پرستی کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتی۔ قوم پرستی تو قومیت کے اشتعال ہی کا دوسرا نام ہے۔ جب شعلہ ہی موجود نہ ہوگا تو اشتعال کیسے ہوگا؟

اب دیکھنا چاہیے کہ قوم پرستی کا شعلہ بھڑکنے کے لیے کس قسم کی قومیت درکار ہے۔

قومیت کی ایک قسم وہ ہے جسے سیاسی قومیت (Political nationality)

کہتے ہیں، یعنی جو لوگ ایک سیاسی نظام سے وابستہ ہوں وہ محض اس وحدت سیاسی کے لحاظ سے ایک قوم سمجھے جاتے ہیں۔ اس نوع کی قومیت کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ جو لوگ اس میں شریک ہوں ان کے جذبات و حیات، ان کے خیالات و نظریات، ان کے اخلاقی خصائص، ان کی روایات، ان کی زبان اور لٹریچر اور ان کے طرز زندگی میں کتنی قسم کی یکسانی پائی جائے۔ ان تمام حیثیات سے بالکل مختلف ہونے کے باوجود ان کی ایک سیاسی قومیت ہوتی ہے اور اس وقت تک رہتی ہے جب تک کہ وہ ایک سیاسی نظام سے وابستہ رہیں۔ اگر ان کے مختلف گروہ آپس میں مختلف ہی نہیں بلکہ مخالف بھی ہوں حتیٰ کہ اگر ان کے مقاصد اور قومی حوصلے باہم متضاد ہوں اور وہ ایک دوسرے کے خلاف عملاً جدوجہد کر رہے ہوں، تب بھی ان کی سیاسی قومیت ایک ہی رہتی ہے۔ قومیت کا لفظ ایسی وحدت کے لیے بولنا ضرور جائز ہے، مگر ظاہر

ہے کہ یہ وہ قومیت نہیں ہے جس کی بنیاد پر کمیس قوم پرستی پیدا ہو سکتی ہو۔

دوسری قسم کی قومیت وہ ہے جسے تہذیبی قومیت (Cultural nationality)

کہا جاتا ہے۔ یہ قومیت صرف اُن لوگوں میں پائی جاتی ہے جن کا مذہب ایک ہو جن کے خیالات و نظریات اور جذبات و حسیات یکساں ہوں جن میں ایک ہی طرح کے اخلاقی اوصاف پائے جاتے ہوں جو زندگی کے تمام اہم معاملات میں ایک مشترک زاویہ نگاہ رکھتے ہوں اور اُسی زاویہ نگاہ کے اثرِ سلطان کی زندگی کے تہذیبی و تمدنی مظاہر میں بھی یک رنگی پیدا ہو گئی ہو، جو پسندیدگی و ناپسندیدگی اور حرمت و حلت اور تقدیس و استکراہ کے مشترک معیار رکھتے ہوں جو ایک دوسرے کے احساسات کو سمجھتے ہوں، جو ایک دوسرے کی عادات و خصائل اور جمعیوں سے مانوس ہوں جن میں آپس کے شادی بیاہ اور مشترک معاشرت کی وجہ سے خونی اور قلبی رشتے پیدا ہو گئے ہوں جنہیں ایک قبیلم کی تاریخی روایات حرکت میں لاسکتی ہوں، مختصر یہ کہ جو ذہنی، روحانی، اخلاقی اور تمدنی و معاشرتی حیثیت سے ایک گروہ، ایک جماعت، ایک وحدت بن گئے ہوں۔ قوم پرستی اگر پیدا ہو سکتی ہے تو صرف اسی قومیت کی بنیاد پر ہو سکتی ہے۔۔۔۔۔

جن لوگوں میں یہ قومیت پائی جاتی ہے صرف انہی کے درمیان ایک مشترک نیشنل ٹائپ اور ایک مشترک نیشنل آئیڈیا کا نشوونما ہوتا ہے۔ اسی نیشنل ٹائپ کے عشق اور نیشنل آئیڈیا کے استحکام سے نیشنلزم کا آغاز ہوتا ہے۔ یہی چیز آگے بڑھ کر وہ قومی خودی (National Self) پیدا کر دیتی ہے جس میں فرد اپنی انفرادی خودی کو جذب کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے۔ پھر جب قومی خودی کے ارتقاء میں کوئی واقعی یا خیالی چیز مانع ہوتی ہے، تو اس کو دفع کرنے کے لیے وہ جذبہ مشتعل ہوتا ہے جس کا نام نیشنلزم ہے۔

کیا ہندوستان میں نیشنلزم کی بنیاد موجود ہے؟ | اس تجزیہ کو سامنے رکھ کر ہندوستان

کے حالات پر نظر ڈالیے۔ کیا فی الواقع یہاں نیشنلزم کی بنیاد موجود ہے؟ بلاشبہ سیاسی قومیت یہاں ضرور پائی جاتی ہے، کیونکہ یہاں کے باشندے ایک سیاسی نظام کے تابع ہیں، ایک قسم کے قوانین ان کی تمدنی و معاشی زندگی پر حکمراں ہیں، اور ایک فولادی ڈھانچہ ان سب کو اپنی گرفت میں لیے ہوئے ہے۔ مگر جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں، محض سیاسی قومیت قوم پرستی پیدا کرنے کے لیے کافی نہیں ہے۔ یہ قومیت آسٹریا، ہنگری، برطانیہ و آئرلینڈ، سلطنت روس، سلطنت عثمانیہ، چیکو سلوواکیا، یوگوسلیویا اور بہت سی دوسری سلطنتوں میں بھی پائی جاتی تھی، اور اب بھی اکثر ملکوں میں پائی جاتی ہے۔ مگر کہیں بھی اس نے نیشنلزم پیدا نہیں کیا۔ آزادی کے جذبہ میں مشترک ہونا، یا مصائب اور خطرات میں مشترک ہونا بھی نیشنلزم کی پیدائش کے لیے ناکافی ہے۔ نیشنلزم اگر پیدا ہو سکتا ہے تو صرف تہذیبی قومیت ہی سے پیدا ہو سکتا ہے اور ہر وہ شخص جو آنکھیں رکھتا ہو، اس حقیقت کو دیکھ سکتا ہے کہ ہندوستان کے باشندوں میں تہذیبی قومیت موجود نہیں ہے۔

پھر جب امر واقعی یہ ہے تو یہاں نیشنلزم کا ذکر کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ جہاں سرے سے ماں ہی موجود نہیں ہے وہاں بچے کا ذکر کرنا ظاہر ہے کہ نادانی کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ جو لوگ اس ملک میں نیشنلزم کو فروغ دینے کا خیال ظاہر کرتے ہیں انہیں جاننا چاہیے کہ یہ بچہ تہذیبی قومیت ہی کے لطن سے پیدا ہو سکتا ہے، اور اس کے پیدا ہونے سے پہلے اس کی ماں کا پیدا ہونا ضروری ہے۔ اس حقیقت کو جب وہ اچھی طرح جان لیں گے تو انہیں اپنے دعوے میں ترمیم کرنی پڑے گی قبل اس کے کہ وہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دینے کا نام لیں، انہیں یہ کہنا پڑے گا کہ یہاں ہم ایک تہذیبی قومیت پیدا کرنا چاہتے ہیں تاکہ ہندوستانی نیشنلزم فروغ پا سکے۔ ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟ اچھا اب اس سوال پر غور کیجیے کہ یہاں ایک تہذیبی

قومیت کس طرح پیدا ہو سکتی ہے اور اس کے امکانی نتائج کیا ہوں گے؟
جس ملک میں مختلف تہذیبی قومیتیں پائی جاتی ہوں، وہاں ایک قومیت کی پیدائش دوہی
صورتوں سے ممکن ہے:-

(۱)، ایک قوم کی تہذیب باقی سب قوموں کو فتح کر لے۔ یا

(۲) سب کے اختلاط و امتزاج سے ایک مشترک تہذیب پیدا ہو جائے۔

پہلی صورت یہاں خارج از بحث ہے کیونکہ ہندوستان نیشنلزم کے حامی اس کو اپنا نصب العین
نہیں بنا سکتے۔ یہ چیز اگر نصب العین بن سکتی ہے تو ”ہندو نیشنلزم“ یا ”مسلم نیشنلزم“ کے حامیوں کی

لے بظاہر لفظ ”مسلم“ اور ”نیشنلزم“ کا اجتماع نہایت عجیب معلوم ہوتا ہے لیکن اس غائب کی دنیا میں ایسی عجیب
چیزیں بھی پیدا ہو ہی جاتی ہیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں میں اس وقت دو قسم کے نیشنلسٹ پائے جاتے ہیں۔
ایک نیشنلسٹ ”مسلم“، یعنی وہ لوگ جو مسلمان ہونے کے باوجود ہندوستان کی ایک مشترک قومیت کے قائل اور اس
کے پرستار ہیں۔ دوسرے ”مسلم نیشنلسٹ“، یعنی وہ لوگ جنہیں اسلام کے اصول و مقاصد سے تو کوئی
وہمچی نہیں، مگر وہ مسلمان کے نام سے جو ایک قوم بن گئی ہے اس کے سیاسی و معاشی مفاد اور اس
کی انفرادیت (Individuality) سے محض اس بنا پر وہمچی ہے کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوئے ہیں۔
اسلام کے نقطہ نظر سے یہ دونوں قوم پرست یکساں گمراہ ہیں، کیونکہ اسلام صرف حق پرستی کا قائل ہے اور کسی
قسم کی قوم پرستی کو جائز نہیں رکھتا۔ لیکن بد قسمتی سے یہ دونوں قسم کے قوم پرست اپنی اس غیر اسلامی
حیثیت کے شعور سے محروم ہیں خصوصاً دوسری قسم کے لوگ تو اپنے آپ کو اس وقت ہندوستان میں
اسلام کا علمبردار سمجھ رہے ہیں۔ حالانکہ ان کی پوزیشن ہندو نیشنلسٹ کی پوزیشن سے کچھ بھی مختلف
نہیں۔ ہندو نیشنلسٹ چونکہ ہندو قوم میں پیدا ہوئے اس لیے وہ ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتا ہے
جو ہندو ہوں۔ اور یہ مسلم نیشنلسٹ چونکہ مسلمان نامی قوم میں پیدا ہوئے ہیں اس لیے یہ ان لوگوں کا بول بالا
کرنا چاہتے ہیں جو اس قوم سے تعلق رکھتے ہوں کسی اخلاقی مقصد اور کسی اصولی مسلک کو نہ دے کر لڑھکتا
ہے نہ زیر۔ اس کی طرح ان کو بھی صرف یہ بات مطمئن کر دے گی کہ اقتدار کی مسند پر مسلمان بیٹھ سکیں ہوں
بخدا ان کی حکومت سراسر غیر اسلامی اصولوں ہی پر کیوں نہ قائم ہو اور ان کا طرز عمل غیر مسلموں کے
طرز عمل سے کچھ بھی مختلف نہ ہو۔

مسئلہ قومیت لہذا (نور الداعی) ص ۱۰۵ کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

بن سکتی ہے۔ رہے ہندوستانی نیشنلسٹ تو ان کے درمیان اتفاق صرف دوسری صورت ہی پر ہو سکتا ہے، چنانچہ ان کے حلقوں میں اکثر اس مسئلہ پر بحث بھی ہوتی ہے کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے امتزاج سے کسی طرح ایک قومیت پیدا کی جائے لیکن اس سلسلہ میں وہ ایسی طفلانہ باتیں کہتے ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو وہ تہذیبی قومیت کی حقیقت کو سمجھتے ہیں، نہ انہیں یہ خبر ہے کہ قسم کی قومیتوں کا امتزاج کس طرح کن قوانین کے تحت ہوتا ہے، اور نہ انہوں نے کبھی اس پہلو پر غور کیا ہے کہ ایسے امتزاج سے کس شان کی قومیت بنتی ہے۔ وہ اسے بچوں کا کھیل سمجھتے ہیں اور بچوں ہی کی طرح اس کھیل کو کھیلنا چاہتے ہیں۔

تہذیبی قومیت دراصل نام ہے ایک قوم کے مزاج عقلی اور نظام اخلاقی کا۔ اور یہ چیز مصنوعی طور پر ایک دودن میں نہیں بن جاتی، بلکہ صدیوں میں اس کا نشوونما فطری تدبیر کے ساتھ ہوتا ہے۔ صد ہا برس تک جب کچھ لوگ نسلاً بعد نسل ایک قسم کے عقائد اور رسوم و عادات کے تحت زندگی بسر کرتے ہیں، تب کہیں جا کر ان میں ایک مشترکہ روح پیدا ہوتی ہے، مشترک اخلاقی اوصاف مستحکم ہوتے ہیں، ایک مخصوص مزاج عقلی بنتا ہے، وہ روایات جز پکڑتی ہیں جن سے ان کے جذبات و حیات (Sentiments) وابستہ ہوتے ہیں، وہ لٹریچر پیدا ہوتا ہے جو ان کے دل و دماغ کا ترجمان ہوتا ہے، اور وہ ذہنی و روحانی یکجہنگی رونما ہوتی ہے جس سے ان میں باہمی انس اور تھن (Mutual

intelligibility) پیدا ہوتا ہے۔ پھر جب ان گہرے اور مضبوط اثرات کے تحت کسی گروہ کی مستقل قومیت بن جاتی ہے، یا دوسرے الفاظ میں جب اس کا اخلاقی اور عقلی مزاج مستحکم ہو جاتا ہے تو اس کے لیے کسی دوسرے گروہ کے ساتھ خلط ملط ہو کر کسی دوسری قومیت

میں تبدیل ہو جانا تقریباً محال ہوتا ہے۔ بسا اوقات ایسے گروہ سینکڑوں برس تک ایک ہی آب و ہوا اور ایک ہی سرزمین میں پہلو پہلو رہتے ہیں، مگر کسی قوم کا امتزاج واقع نہیں ہوتا۔ یورپ میں جرمن، مگیار، پول، چیک، یہودی، سلامی اور ایسی ہی دوسری قومیں مدتوں سے ایک جگہ زندگی بسر کر رہی ہیں مگر آج تک ان کے درمیان امتزاج پیدا نہیں ہوا۔ انگریز اور آئرش صدیوں ایک ساتھ رہے مگر کسی طرح مل کر ایک نہ ہو سکے۔ کہیں کہیں ایسے گروہ ہوں کی زبانیں بھی مشترک ہوتی ہیں، مگر زبان کے اشتراک سے دل و دماغ کا اشتراک رونما نہیں ہوتا۔ الفاظ مشترک ہوتے ہیں، مگر وہ ہر قوم کے دل میں جو جذبات و خیالات پیدا کرتے ہیں وہ ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔

کیجا بود و باش اور طویل مدت تک باہمی اختلاط سے مختلف تہذیبی گروہ ہوں کامل کر ایک صحیح قسم کی مکمل اور متحد قومیت پیدا کرنا اُس صورت میں ممکن ہے، اور صرف اُسی صورت میں وہ اعلیٰ درجہ کے تمدنی نتائج پیدا کر سکتا ہے، جبکہ ایسے گروہ ہوں کے نظام اخلاقی اور مزاج عقلی میں کوئی بڑا اور اہم تفاوت نہ ہو، بلکہ وہ بڑی حد تک متشابه الاخلاق ہوں۔ اس صورت میں ان کی الگ الگ اخلاقی خصوصیات اور ان کے جداگانہ قومی شخصیات مٹ جاتے ہیں اور ایک متحد نظام اخلاق بن جاتا ہے۔ مگر یہ عمل بھی اس طرح نہیں ہوتا جیسے پہلی پیرسوں جمائی جائے، بلکہ مدت ہائے دراز تک کسر و انکسار ہوتا رہتا ہے تب کہیں مختلف اجزاء میں گھل مل کر ایک مزاج پیدا ہوتا ہے۔ انگلستان میں برائٹن، سکیسن اور نارمنڈی قوموں نے ایک قوم بنتے بنتے سینکڑوں برس لیے ہیں۔ فرانس میں دس صدیوں سے عمل جاری ہے اور اب تک قومیت کا خمیر پوری طرح تیار نہیں ہو سکا ہے۔ اٹلی میں اس وقت تک کوئی مشترک قومی روح پیدا نہیں ہو سکی ہے، حالانکہ وہ مختلف عناصر جن سے اطالوی قومیت کی ترکیب ہوئی ہے اخلاقی

حیثیت سے باہم کوئی یقین تفاوت نہیں رکھتے ممالک متحدہ امریکہ میں ایک قومیت صرف اُن عناصر کے امتزاج سے بن سکی ہے جو بہت کچھ متشابه الاخلاق تھے اور جن کو مشترک اغراض نے مجبور کر دیا تھا کہ اپنے خفیف سے اختلاف و تفاوت کو جلدی سے دفن کر کے یکجان ہو جائیں تاہم اس عمل نے بھی پائے تکمیل کو پہنچتے پہنچتے ڈھائی تین سو برس لیے ہیں۔

متشابه الاخلاق قوموں کے امتزاج سے ایک صحیح اور عمدہ قسم کی قومیت بننا صرف اس لیے ممکن ہوتا ہے کہ انہیں اس عمل امتزاج کے دوران میں اپنے عقائد و نظریات اور اپنے اخلاقی معیاروں کو طلاق دینے اور اپنے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی اوصاف کو جڑ سے اکھاڑنے کی ضرورت نہیں پیش آتی یہ چیزیں ان کے درمیان پہلے ہی سے مشترک ہوتی ہیں۔ صرف روایات کے رد و بدل اور جذبات و حیات اور مقاصد و اغراض کی جدید تنصیب (Re-adjustment) سے ہی ان کی نئی قومیت بن جاتی ہے۔ بخلاف اس کے جہاں مختلف الاخلاق قوموں میں کسی مصنوعی دباؤ کسی جعلی کرشمہ اور بعض ادنیٰ درجہ کے محرکات سے امتزاج واقع ہوتا ہے وہاں ایک نہایت ذلیل قسم کی قومیت پیدا ہوتی ہے کیونکہ اس صورت میں ان کے عقائد کی جڑیں ہل جاتی ہیں، ان کے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی خصائص و جوان کے امتیازی اوصاف تھے اور جن کی موجودگی میں امتزاج ممکن نہ تھا، مٹ جاتے ہیں، ان کے حساباتی رجن پر ان کی قومیت کی اساس قائم تھی، فنا ہو جاتے ہیں، ان میں سے ہر قوم کو اپنے اپنے معیارات فضل و شرف دہنے پڑتے ہیں، اور ان کی نئی قومیت ان میں سے ہر ایک کے ذرائع اخلاق کا مجموعہ بن کر رہ جاتی ہے۔ اس نوعیت کا امتزاج قوموں کے نظام اخلاق کو درہم برہم کر دیتا ہے اور نیا نظام اخلاق بننے کے لیے ایک طویل مدت درکار ہوتی ہے۔ اپنی اپنی سابق روایات سے ان کا رشتہ ٹوٹ جاتا ہے، اور نئی روایات بننے میں بہت دیر لگتی ہے۔ اپنے اپنے نیشنل ٹائپ کو وہ خود ہمار

کر دیتے ہیں اور نیا ٹائپ ڈھلنے کے لیے بڑا وقت لیتا ہے۔ اس خطرناک حالت میں جو لوگ مبتلا ہو جاتے ہیں ان کی سیرت میں کوئی مضبوطی نہیں ہوتی۔ وہ ذنی الاخلاق، کم ظرف، تنگ حوصلہ، چھوڑے ہتلون، اور بے اصول ہوتے ہیں۔ ان کی حالت اُس پتے کی سی ہوتی ہے جو درخت سے ٹوٹ کر میدان میں جا پڑا ہو اور ہوا کے ہر جھونکے کے ساتھ اُڑتا پھرتا ہو، کہیں اس کو فلز نہ ہو۔ برازیل (جنوبی امریکہ) میں مختلف الاخلاق قوموں کے اختلاط و امتزاج کا حال جن لوگوں نے دیکھا ہے وہ گواہی دیتے ہیں کہ یہ بلا تمام اُن قوموں کے محاسن کو کیساں طور پر برباد کر رہی ہے جو اس کے زیر اثر آگئی ہیں، اور اس کی بدولت وہاں عقلی، اخلاقی اور جسمانی حیثیت سے نہایت گھٹیا درجہ کی نسل پیدا ہو رہی ہے۔

ہندوستان میں جو تہذیبی قومیتیں پائی جاتی ہیں انہیں کوئی ایسا شخص متشابہ الاخلاق نہیں کہہ سکتا جو اجتماعیات میں کچھ بھی بصیرت رکھتا ہو، اور جو سیاسی خواہشات سے قطع نظر کم کے محض حقائق نفس الامری کی بنا پر رائے قائم کرتا ہو۔ ان قوموں کے درمیان اُس سے نیا دگرے اختلافات پائے جاتے ہیں جتنے یورپ کی مختلف تہذیبی قومیتوں کے درمیان موجود ہیں۔ یہاں عقائد میں بعد المشرقین ہے۔ اصول تہذیب ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ نظام اخلاقی میں بنی تفاوت ہے۔ روایات کے سرچشمے قطعی طور پر الگ الگ ہیں۔ جذبات و حسیات باہم متناقض ہیں۔ اور ہر ایک کا نمیشل ٹائپ اپنے خط و خال میں دوسرے کے نمیشل ٹائپ سے کوئی مماثلت نہیں رکھتا۔ یہاں محض سیاسی و معاشی اغراض کی خاطر ان مختلف قومیتوں کو مٹا کر ایک کمزور و مخلوط قومیت پیدا کرنے کی کوشش لامحالہ وہی نتیجہ پیدا کرے گی جس کی طرف ہم نے اوپر اشارہ کیا ہے۔ قیمتی سے ڈیڑھ سو سال کے انگریزی اقتدار نے ان قوموں کو پہلے ہی اخلاقی انحطاط میں مبتلا کر دیا ہے۔ غلامی کا گھٹن ان کے جوہر شرافت

کو پہلے ہی کھا چکا ہے۔ ان کی ریتیں کمزور ہو چکی ہیں۔ ان کے عقائد جڑوں سے ہل چکے ہیں۔ ان کا تعلق اپنی روایات سے بہت کچھ ٹوٹ گیا ہے۔ ان کے نیشنل ٹائپ مضمحل ہو گئے ہیں۔ ان کا معیار اخلاق پست ہو گیا ہے۔ ان کے اخلاقی خصائص میں استحکام باقی نہیں رہا ہے۔ اور نئی نسلوں میں اس تنزل و انحطاط کے نہایت کمزورہ نتائج دیکھے جا رہے ہیں اس لحاظ سے قوم سازی کا عمل جاری کرنے کے لیے جب ان کی رہی سہی تہذیبی بنیادوں پر بھی ضرب لگائی جائے گی تو یقین رکھیے کہ پورے ملک کا نظام اخلاق درہم برہم ہو جائے گا، اور اس کے نتائج نہایت ہولناک ہوں گے۔

کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ یہاں | وہ محض طفلانہ خام خیالی ہے جس کی بنا پر ہمارے نیشنلزم کا خواہشمند ہو سکتا ہے ؟ ملک کے سیاسی لیڈر بغیر سوچے سمجھے رائے قائم کر لیتے ہیں کہ اجنبی طاقت کے تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے یہاں نیشنلزم پیدا کرنے کی ضرورت ہے، اور نیشنلزم پیدا کرنے کے لیے ایک قومیت بنانے کی حاجت ہے، لہذا تمام موجودہ قومیتوں کو مٹا دو، اور سب کی ایک قومیت بنا ڈالو۔ حالانکہ اگر ان لوگوں میں صحیح بصیرت موجود ہو اور یہ مغرب کی ذہنی غلامی سے آزاد ہو کر خود سوچنے سمجھنے کی کوشش کریں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ یہ راستہ ہندوستان کی نجات کا نہیں، اس کی تباہی کا ہے۔

اولاً اس راستہ سے آزادی حاصل کرنا درحقیقت نہایت دیر طلب کام ہے۔ سینکڑوں ہزاروں برس کی روایات پرچہ تہذیبی قومیتیں قائم ہیں ان کا مٹنا، ان کی جگہ ایک نئی قومیت کا وجود میں آنا، اور پھر اس قومیت کا مستحکم اور متشعل ہو کر نیشنلزم کی حد تک پہنچنا کھیل نہیں ہے۔ اس کے لیے بہر حال ایک طویل مدت درکار ہے، اور اگر آزادی کا حصول اسی پر موقوف ہے تو ہندوستان کو کم از کم ابھی دو تین نسلوں تک اس کا انتظار کرنا پڑے گا۔

ثانیاً اگر اس راستہ سے آزادی حاصل ہو بھی جائے تو جیسا کہ ہم اوپر دیکھ چکے ہیں اس میں یہ خطرہ ہے کہ آخر کار تمام ملک اخلاقی انحطاط کے ہادیہ میں گر جائے گا۔

ثالثاً یہ ایک یقینی امر ہے کہ جن قوموں کو اپنی انفرادیت سے کچھ بھی لگاؤ باقی ہے وہ اس نوعیت کی قوم سازی کے خلاف پوری جدوجہد کریں گی، اور اس کشمکش میں آزادی وطن کے لیے کوئی متحدہ کوشش نہ کی جاسکے گی۔ لہذا اجنبی تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے شاید یہ دور کا راستہ بھی نہیں ہے کجا کہ قریب کا راستہ ہو۔ اگر اس راستہ کو اختیار کرنے پر یونہی اصرار کیا جاتا رہا تو کچھ بعید نہیں کہ سیاسی آزادی کا خواب کبھی شرمندہ تعبیر ہو ہی نہ سکے۔

ان وجوہ سے میرے نزدیک وہ لوگ سخت نادان ہیں جو محض مغربی قوموں کی تقلید میں یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ ملکی آزادی کے لیے مشینلزم ہی ایک کارگر آلہ ہے۔ میں پہلے بھی بار بار کہہ چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں کہ ہندوستان کی آزادی اور سیاسی و معاشی ترقی کے لیے سرے سے قومی وحدت اور مشینلزم کی حاجت ہی نہیں ہے جہاں مختلف تہذیبی قومیتیں موجود ہوں وہاں قومی وحدت قائم کرنے کی کوشش کرنا نہ صرف یہ کہ غیر ضروری ہے، نہ صرف یہ کہ اصولاً غلط ہے، بلکہ نتائج کے اعتبار سے بھی مفید ہونے کے بجائے اناقصان دہ ہے ایسی جگہ وحدت نہیں بلکہ صرف وفاق کے اصول (federal principles) ہی چل سکتے ہیں۔ ہر قوم کی مستقل حیثیت تسلیم کی جائے، ہر ایک کو اپنے قومی معاملات میں آزاد و خود مختار قرار دیا جائے اور صرف مشترک وطنی اغراض کی حد تک تمام قوموں کے درمیان اتفاق عمل (Joint action) کا معاہدہ ہو جائے۔ پس یہی ایک صورت ہے جس سے ملک کی تمام جماعتوں میں اپنی انفرادیت کے بقا و تحفظ کا اطمینان پیدا ہو سکتا ہے، اور یہی چیز ملک کی تمام قوتوں کو سیاسی ترقی کی جدوجہد میں ایک محاذ جنگ پر مجتمع کر سکتی ہے۔

فرنگی لباس | اب مجھے چند الفاظ مولانا سندھی کے اس آخری فقرے کے متعلق بھی عرض

کرنے ہیں جس میں انہوں نے ٹکڑ اور پتلون اور بیٹ کے استعمال کا مشورہ دیا ہے۔

پریشتی قوم پرستی بھی کچھ عجیب قسم کی مخلوق ہیں۔ ایک طرف یہ بڑے زور شور کے ساتھ

قوم پرستی کا پرچار کرتے ہیں۔ دوسری طرف انہیں غیر قوم اور غریب ملک کا لباس و تمدن اختیار

کرنے میں کوئی باک نہیں ہوتا۔ اور اس بھی پس نہیں۔ یہ اُس اجنبی لباس و تمدن کو اپنی قوم میں

روج دینے کی اس طرح کوشش کرتے ہیں کہ گویا یہ قوم پرستی کے پروگرام کا کوئی حصہ ہے حتیٰ کہ

جہاں ان کا پس چلتا ہے وہاں یہ زبردستی اُس کو لوگوں کے سر نہ ڈھنے میں بھی دریغ نہیں کرتے۔

ہندوستان، ایران، مصر، ترکی، ہر جگہ ان حضرات کی یہی روش ہے۔ حالانکہ قوم پرستی —

اگر اس لفظ کے مفہوم میں قومی غیرت کا بھی کچھ حصہ ہو — اس بات کی فطری طور پر تنقادی

ہے کہ آدمی خود اپنی قوم کے لباس اور طرز تمدن پر قائم رہے، اسی میں عزت اور شرف محسوس

کے، اور اسی پر فخر کرنا سیکھے۔ جہاں سرے سے یہ چیز بالکل ہی مفقود ہے وہاں قوم

پرستی خدا جلنے کہاں سے آجاتی ہے۔ غیرت قومی کا فقدان اور قوم پرستی، دونوں صریح

طور پر ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ مگر ہمارے مشرقی قوم پرست ا خدا کو جمع کرنے میں کمال

رکھتے ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ خیالات اور اعمال میں تناقض سے محفوظ رہنے کے لیے

ذہن سلیم اور نظر سدید درکار ہے، اور یہ چیز اگر حاصل ہو تو آدمی فطرت کی سیدھی سادہ

راہ چھوڑ کر قوم پرستی ہی کیوں اختیار کرے۔

اسلام اس معاملہ میں بھی ان حضرات کا ساتھ دینے سے انکار کرتا ہے۔ زندگی کے ہر

معاملہ میں سیدھا، صاف، محقول اور فطری راستہ جو ہو سکتا ہے اسی کا نام اسلام ہے۔

اور وہ جس طرح قومیت کے مبالغہ اور اس کی افراط (یعنی قوم پرستی) کا ساتھ نہیں دیتا اسی طرح

کسی ایسی چیز کا بھی ساتھ نہیں دیتا جو قومیت کی جائز فطری حدود یوں کو توڑنے والی، اور قوموں کی انفرادیت (Individuality) یا ان کے امتیازی خصائص کو مٹانے والی، اور ان کے اندر رذائل اخلاقی پیدا کرنے والی ہو۔

قرآن مجید ہمیں بتاتا ہے کہ انسان اگرچہ سب ایک ہی اصل سے ہیں مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے درمیان دو قسم کے امتیاز رکھے ہیں۔ ایک عورت اور مرد کا امتیاز۔ دوسرا نسب اور قبیلہ اور قومیت کا امتیاز۔ **يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ٤٢** (العنکبوت - ٤٢) **وَإِنَّهُ خَلَقَ الذُّرِّيَّاتِ الذَّكَرَ وَالْأُنْثَىٰ ٤٣**۔

یہ دونوں قسم کے امتیازات انسانی تمدن اور اجتماعی زندگی کی بنیاد ہیں اور فطرتِ الہی کا تقاضا یہ ہے کہ ان کو صحیح حدود کے ساتھ باقی رکھا جائے۔ عورت اور مرد کا امتیاز اس لیے ہے کہ ان کے درمیان نفسیاتی کشش ہو، لہذا ضروری ہوا کہ تمدن و معاشرت میں دونوں کے اوصاف امتیازی پوری طرح محفوظ رکھے جائیں۔ اور قوموں کا امتیاز اس لیے ہے کہ تمدنی اغراض کے لیے انسانوں کے ایسے اجتماعی دائرے اور حلقے بن سکیں جن کے درمیان آسانی کے ساتھ باہمی تعاون ہو سکے، لہذا ضروری ہوا کہ ہر گروہ یا ہر تمدنی و اجتماعی حلقے کے کچھ امتیازی اوصاف ہوں جن کے ذریعے سے ایک حلقہ کے آدمی آپس میں ایک دوسرے کو پہچان سکیں، باہم مانوس ہوں، ایک دوسرے کو سمجھ سکیں، اور دوسرے حلقوں کے آدمیوں میں فرق نہ کر سکیں۔ اس قسم کے امتیازی اوصاف ظاہر ہے کہ زبان، لباس، طرز زندگی، اور شانِ تمدن ہی ہو سکتے ہیں۔ پس یہ عین فطرت کا تقاضا ہے کہ ان کی حفاظت کی جائے۔

اے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد و عورت سے پیدا کیا اور تمہیں قوموں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو۔

اے اللہ! تمہارے مرد و عورت دو صنفیں پیدا کریں۔

اسی بنا پر اسلام میں تشبیہ کی ممانعت کی گئی ہے۔ حدیث میں آتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے اس عورت پر جو مرد کو سا لباس پہنے اور اس مرد پر جو عورت کا سا لباس پہنے۔ دوسری حدیث میں ہے کہ آپ نے ملعون قرار دیا ان مردوں کو جو عورتوں کے مشابہ بنیں اور ان عورتوں کو جو مردوں کی مشابہ بنیں۔ یہ اس لیے کہ عورت اور مرد کے درمیان جو نفسیاتی کشش اللہ نے رکھی ہے، یہ تشبیہ اس کو دبانا اور گھٹانا ہے، اور اسلام اس کو قائم رکھنا چاہتا ہے۔ اسی طرح قوموں کے لباس و تمدن اور شعار کو بھی مٹانا اور انہیں غلط ملط کرنا اجتماعی مفاد و مصالح کے خلاف ہے، لہذا اسلام اس کی بھی مخالفت کرتا ہے۔ قومی امتیاز کو جب فطری حدود سے بڑھا کر قوم پرستی بنا یا جائے گا تو اسلام اس کے خلاف جہاد کرے گا، کیونکہ اس مادہ سے جاہلانہ حمیت، ظالمانہ تعصب، اور قیصریت کی تخلیق ہوتی ہے۔ لیکن اسلام کی دشمنی قوم پرستی سے ہے نہ کہ قومیت سے۔ قوم پرستی کے برعکس قومیت کو وہ برقرار رکھنا چاہتا ہے اور اسے مٹانے کا بھی وہ ویسا ہی مخالف ہے جیسا کہ اس کو حد سے بڑھانے کا مخالف ہے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں جو متوسط اور متوازن رویہ اسلام نے اختیار کیا ہے اس کو سمجھنے کے لیے حسب ذیل آثار کو بغور ملاحظہ فرمائیے:-

(۱) ایک صحابی نے پوچھا کہ عصبیت کیا چیز ہے؟ کیا آدمی کا اپنی قوم سے محبت کرنا عصبیت ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”نہیں۔ عصبیت یہ ہے کہ آدمی ظلم میں اپنی قوم کا ساتھ دے“ (ابن ماجہ)

(۲) فرمایا جو شخص کسی قوم کی مشابہت اختیار کرے گا وہ اسی قوم میں شمار ہوگا اور اوداؤں

(۳) حضرت عمرؓ نے آذربائیجان کے گوزر عقبہ بن فرقہ کو لکھا کہ ”خبردار، اہل شرک (یعنی

باشندگان آذربائیجان) کے لباس اختیار نہ کرنا (کتاب اللباس والزینہ)

(۴) حضرت عمرؓ نے اپنے تمام گورنروں کو عام احکام دیے تھے کہ غیر مسلم باشندوں کو اہل عرب کے سے لباس اور وضع و ہیئت اختیار کرنے سے روکیں۔ حتیٰ کہ بعض علاقوں کے باشندوں سے صلح کرتے وقت باقاعدہ معاہدہ میں ایک مستقل دفعہ اس مضمون کی شامل کردی گئی تھی کہ تم ہمارے جیسے لباس نہ پہننا (کتاب الخراج امام ابو یوسف)

(۵) جو اہل عرب فوجی یا ملکی خدمات کے سلسلہ میں عراق و ایران وغیرہ ممالک میں مامور تھے ان کو حضرت عمرؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما بار بار تاکید کرتے تھے کہ اپنی زبان اور لہجہ کی خطا کریں اور عجمی بولیاں نہ بولنے لگیں (ربہیقی)

ان روایات سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ اسلام جس بین الاقوامیت کا علمبردار ہے اس کا منشا یہ ہرگز نہیں ہے کہ قوموں کی امتیازی خصوصیات کو مٹا کر انہیں خلط ملط کر دیا جائے، بلکہ وہ قبول کو ان کی قومیت اور خصوصیات کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان تہذیب و اخلاق اور عقائد و افکار کا ایک ایسا رشتہ پیدا کرنا چاہتا ہے جس سے بین الاقوامی کشیدگیاں، رکاوٹیں، ظلم اور تعصبات دور ہو جائیں اور ان کے درمیان تعاون و برادری کے تعلقات قائم ہوں۔

تنبہ کا ایک اور پہلو بھی جس کی بنا پر اسلام اس کا سخت مخالف ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ایک قوم کے لوگ اپنی قومی خصوصیات کو صرف اسی وقت چھوڑتے ہیں جب ان کے اندر کوئی نفسی کمزوری اور اخلاقی و دھیل پیدا ہو جاتی ہے جو شخص دوسروں کا اثر قبول کرے اپنا رنگ چھوڑ دے اور ان کے رنگ میں رنگ جائے، لامحالہ اس کے اندر تلون چھوڑ دین، سرعت انفعال اور خفیف الحکمتی کا مرض ضرور ہو گا۔ اگر اس کی روک تھام نہ کی جائے گی تو یہ مرض ترقی کرے گا۔ اگر بکثرت لوگوں میں پھیل گیا تو ساری قوم نفسیاتی ضعف میں مبتلا ہو جائے گی۔ اس کے اخلاق میں کوئی پختگی باقی نہ رہے گی۔ اس کے ذہن کی چوٹی

اتنی دھیلی ہو جائیں گی کہ ان پر اخلاق اور خصائل کی مستحکم بنیادیں قائم ہی نہ ہو سکیں گی۔ لہذا اسلام کسی قوم کو کبھی یہ اجازت دینے کے لیے تیار نہیں کہ وہ اپنے اندر اس نفسی بیماری کو پورے کسے مسلمانوں ہی کو نہیں، بلکہ جہاں اس کا بس چلتا ہے، وہ غیر مسلموں کو بھی اس سے بچانے کی کوشش کرتا ہے، کیونکہ وہ کسی انسان میں بھی اخلاقی کمزوری دیکھنا نہیں چاہتا۔

خصوصیت کے ساتھ مفتوح و مغلوب لوگوں میں یہ مرض زیادہ پھیلتا ہے۔ ان کے اندر محض اخلاقی ضعف ہی نہیں ہوتا بلکہ حقیقت وہ اپنی نگاہوں میں آپ ذلیل ہو جاتے ہیں۔ اپنے آپ کو خود حقیر سمجھتے ہیں، اور اپنے حکمرانوں کی نقل اتار کر عورت اور خضر حاصل کرنا چاہتے ہیں کیونکہ عورت، شرافت، بزرگی، تہذیب، شائستگی، غرض جس چیز کا بھی وہ تصور کرتے ہیں اُس کا شالی نمونہ انہیں اپنے اقاروں کی صورت ہی میں نظر آتا ہے غلامی ان کے جوہر آدمیت کو اس طرح کھا جاتی ہے کہ وہ علانیہ اپنی ذلت اور پستی کا مجسمہ اشتہار بننے پر آمادہ ہو جاتے ہیں اور اس میں شرم محسوس کرنے کے بجائے فخر محسوس کرتے ہیں۔ اسلام جو انسان کو پستیوں سے اٹھا کر بلندی کی طرف لے جانے آیا ہے، ایک لمحہ کے لیے بھی اس کو جائز نہیں رکھتا کہ کوئی انسانی گروہ ذلت نفس کے اس سفلہ سالفلین میں گر جائے جس سے نیچے پستی کا کوئی اور درجہ ہے ہی نہیں یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ کے زمانہ میں عجمی قومیں اسلامی حکومت کے زیرِ یگیں آئیں تو آپ نے ان کو سختی کے ساتھ اہل عرب کی نقلی سے روکا۔ اسلامی جہاد کا مقصد ہی باطل ہو جاتا اگر ان قوموں میں غلامانہ خصائل پیدا ہونے دیے جاتے۔

لے ہلے اس بیان کی صداقت میں اگر کسی جتنا کو شک ہو تو وہ ہندوستان ہی میں انگریزوں اور ہندوستانیوں کے فرق کو دیکھ لیں۔ مٹھی بھر انگریز متفرق و پرگانہ، اوڈھائی سو برس سے کڑیوں ہندوستانیوں کے درمیان ہے جس میں انگریز بھی آکھوایا ہے گا جس کے ہندوستانی لباس اختیار کر لیا ہو بلکہ ان کے ان ہندوستانیوں کا شمار کرنا بھی مشکل ہے جو سر سے پاؤں تک انگریز بنے بچے ہیں اور لباس ہی میں نہیں بلکہ اپنی بول چال، انداز و اطوار، حرکات و سکنات ہر چیز میں انگریز کا پورا چہرہ اُٹارنے کی کوشش کرتے ہیں۔ آخر اس کی کیا توجیہ کی جائے گی؟

رسول اللہؐ نے عربوں کو اسلام کا پرچم اس لیے نہیں دیا تھا کہ وہ قوموں کے آقا بنیں اور قومیں ان کے ماتحت غلامی کی مشق بہم پہنچائیں۔

ان وجوہ سے اسلام اس بات کا مخالف ہے کہ کوئی قوم دوسری قوم کا ہو جو پرہیزگار بننے کی کوشش کرے اور اس کے لباس و طرز معاشرت کی نقالی کرنے لگے۔ رہا تہذیب و تمدن کا وہ لین دین جو ایک دوسرے سے پیل جمل رکھنے والی قوموں میں فطری طور پر واقع ہوتا ہے، تو اسلام اس کو نہ صرف جائز رکھتا ہے بلکہ فروغ دینا چاہتا ہے۔ وہ قوموں کے درمیان تعصبات کی ایسی دیواریں کھڑی کرنا نہیں چاہتا کہ اپنے تمدن میں ایک دوسرے کی کوئی چیز سرے سے لیں ہی نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شامی جیب پہنا ہے جو یہودیوں کے لباس کا جز تھا، چنانچہ حدیث میں ہے فتو ضاء و علیہ جبة شامية۔ آپؐ نے تنگ آستینوں والا رومی جیب بھی پہنا ہے جسے رومن کمیتھولک عیسائی پہنتے تھے۔ نوشیروانی تبا بھی آپؐ کے استعمال میں رہی ہے جسے حدیث میں جبة طیالسة کسر و انیسۃ کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے حضرت عمرؓ نے برس پہنی ہے جو ایک قسم کی اونچی ٹوپی ہوتی تھی اور عیسائی درویشوں کے لباس کا جز تھی۔ اس قسم کی متفرق چیزوں کا استعمال تشبیہ سے بالکل مختلف چیز ہے۔ تشبیہ یہ ہے کہ آدمی کی پوری وضع قطع کسی دوسری قوم کے مانند ہو اور اس کو دیکھ کر یہ تمیز نہ کرنا مشکل ہو جائے کہ وہ کس قوم سے تعلق رکھتا ہے۔ بخلاف اس کے جسے ہم ”لین دین“ کے لفظ سے تعبیر کر رہے ہیں وہ یہ ہے کہ ایک قسم دوسری قوم کی کوئی اچھی یا بُرا سبب حال چیز لے کر اسے اپنی وضع قطع کا جز بنالے، اور اس جز کے شامل ہونے پر بھی اُس کی قومی وضع بحیثیت مجموعی قائم رہے۔

ترجمان القرآن

۱۱۶ (۱۱۶)

۱۔ اس مسئلہ پر تفصیلی بحث کیلئے ملاحظہ ہو میرا مضمون ”لباس کا مسئلہ اجتماعی و شرعی لفظ نظر سے“ (ترجمان مجلہ علمی)

اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

زمانہ حال میں مسلمانوں کی جماعت کے لیے لفظ ”قوم“ کا استعمال بڑی کثرت کے ساتھ کیا گیا ہے اور عموماً یہی اصطلاح ہماری اجتماعی حیثیت کو ظاہر کرنے کے لیے رائج ہو چکی ہے لیکن یہ ایک حقیقت ہے اور بعض حلقوں کی طرف اس کا ناجائز فائدہ اٹھانے کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن اور حدیث میں مسلمانوں کے لیے لفظ ”قوم“ (نیشن) کے معنی میں کسی دوسرے لفظ کو اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا میں مختصر یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ان الفاظ میں اصلی قیامت کیا ہے جس کی وجہ سے اسلام میں ان سے پرہیز کیا گیا، اور وہ دوسرے الفاظ کون ہیں جن کو قرآن و حدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ محض ایک علمی بحث نہیں ہے، بلکہ اس سے ہمارے ان بہت سے تصورات کی غلطی واضح ہو جاتی ہے جن کی بدولت زندگی میں ہمارا رویہ بنیادی طور پر غلط ہو کر رہ گیا ہے۔

لفظ قوم، اور اس کا ہم معنی انگریزی لفظ (NATION) یہ دونوں دراصل جاہلیت کی اصطلاحیں ہیں۔ اہل جاہلیت نے ”قومیت“ (NATIONALITY) کو کبھی خالص ہندسی بنیاد (CULTURAL BASIS) پر قائم نہیں کیا، نہ قدیم جاہلیت کے دور میں، اور نہ جدید جاہلیت کے دور میں۔ ان کے دل و دماغ کے ریشوں میں نسلی اور روایتی علاقے کی محبت کچھ اس طرح پایا دی گئی ہے کہ وہ نسلی روابط اور تاریخی روایات کی وابستگی سے قومیت کے تصور کو کبھی پاک نہ کر سکے جس طرح قدیم عرب میں قوم کا لفظ عموماً ایک نسل یا ایک قبیلہ کے لوگوں پر بولا جاتا تھا اسی

طرح آج بھی لفظ "دیفینیشن" کے مفہوم میں مشترک جنسیت (COMMON DESCENT) کا تصور لازمی طور پر شامل ہے۔ اور یہ چیز جو کہ بنیادی طور پر اسلامی تصور اجتماع کے خلاف ہے اس وجہ سے قرآن میں لفظ قوم اور اس کے ہم معنی دوسرے عربی الفاظ مثلاً شعب و عیزہ کو مسلمانوں کی جماعت کے لیے اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسی اصطلاح اس جماعت کے لیے کیوں کر استعمال کی جاسکتی تھی جس کے اجتماع کی اساس میں خون اور خاک اور رنگ اور اس نوع کی دوسری چیزوں کا قطعاً کوئی دخل نہ تھا، جس کی تالیف و ترکیب محض اصول اور مسلک کی بنیاد پر کی گئی تھی، اور جس کا آغاز ہی ہجرت اور قطع نسب اور ترک علاقہ ماوی سے ہوا تھا۔

قرآن نے جو لفظ مسلمانوں کی جماعت کے لیے استعمال کیا ہے وہ "حزب" ہے جس کے معنی پارٹی کے ہیں۔ قومیں نسل و نسب کی بنیاد پر اکٹھی ہیں اور پارٹیاں اصول و مسلک کی بنیاد پر اس لحاظ سے مسلمان حقیقت میں قوم نہیں بلکہ ایک پارٹی ہیں۔ کیونکہ ان کو تمام دنیا سے الگ، اور ایک دوسرے سے وابستہ صرف اس بنا پر کیا گیا ہے کہ یہ ایک اصول اور مسلک کے معتقد اور پیرو ہیں۔ اور جن سے ان کا اصول و مسلک میں اشتراک نہیں وہ خواہ ان سے قریب ترین ماویٰ رشتے ہی کیوں نہ رکھتے ہوں، ان کے ساتھ ان کا کوئی میل نہیں ہے۔ قرآن روئے زمین کی اس پوری آبادی میں صرف دو ہی پارٹیاں دیکھتا ہے۔ ایک اللہ کی پارٹی (حزب اللہ)۔ دوسرے شیطان کی پارٹی (حزب الشیطان)۔ شیطان کی پارٹی میں خواہ باہم اصول اور مسلک کے اعتبار سے کتنے ہی اختلاف ہوں، قرآن ان سب کو ایک سمجھتا ہے کیونکہ ان کا طریق فکر اور طریق عمل بہر حال اسلام نہیں ہے اور جزئی اختلافات کے باوجود بہر حال وہ سب شیطان کے اتباع پر متفق ہیں۔ قرآن کہتا ہے:-

اَسْتَكُوذَعِيْهِمُ الشَّيْطَانُ فَانْسَهُمْ
 شيطان اُن پر غالب آگیا اور اس نے خدا سے انہیں
 ذِكْرَ اللّٰهِ وَاُولٰٓئِكَ حِزْبُ الشَّيْطٰنِ اَلَا رَنَ
 غافل کر دیا۔ وہ شیطان کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو
 حِزْبُ الشَّيْطٰنِ هُمُ الْخٰسِرُوْنَ۔ (المجادہ ۳۷)
 کہ شیطان کی پارٹی آخر کار نامراد ہی رہنے والی ہے۔

برعکس اس کے اُن کی پارٹی والے خواہ نسل اور وطن اور زبان اور تاریخی روایات کے اعتبار سے باہم کتنے ہی مختلف ہوں، بلکہ چاہے ان کے آباء و اجداد میں باہم خونی عداوتیں ہی کیوں نہ رہ چکی ہوں جب خدا کے بتائے ہوئے طریق فکر اور مسلک حیات میں متفق ہو گئے تو گویا اپنی رشتہ (جمل اللہ) سے باہم جڑ گئے اور اس نئی پارٹی میں داخل ہوتے ہی ان کے تمام تعلقات حزب الشیطان والوں سے کٹ گئے۔

پارٹی کا یہ اختلاف باپ اور بیٹے تک کا تعلق توڑ دیتا ہے، حتیٰ کہ بیٹا باپ کی وراثت تک نہیں پاسکتا۔ حدیث کے الفاظ ہیں لَا يَتَوَارَثُ اَهْلُ مِلَّتَيْنِ۔ دو مختلف ملتوں کے لوگ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے۔

پارٹی کا یہ اختلاف بیوی کو شوہر سے جدا کر دیتا ہے حتیٰ کہ اختلاف رونما ہوتے ہی دونوں پر ایک دوسرے کی مواصلت حرام ہو جاتی ہے، محض اس لیے کہ دونوں کی زندگی کے رستے جدا ہو چکے۔ قرآن میں ہے لَا هُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَهَا۔ زوہ ران کے لیے حلال نہ رہے اُن کے لیے حلال۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک برادری، ایک خاندان کے آدمیوں میں پورا معاشرتی مقاطعہ کر دیتا ہے حتیٰ کہ حزب اللہ والے کے لیے خود اپنی نسلی برادری کے ان لوگوں میں شادی بیاہ کرنا حرام ہو جاتا ہے جو حزب الشیطان سے تعلق رکھتے ہوں۔ قرآن کہتا ہے ”مشرک عورتوں سے نکاح نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن لڑکی مشرک بیگم سے بہتر ہے۔ خواہ وہ تمہیں کتنی

ہی پسند ہو۔ اور اپنی عورتوں کے نکاح بھی مشرک مردوں سے نہ کہ وجہ تک کہ وہ ایمان نہ لائیں یوں غلام مشرک آزاد شخص سے بہتر ہے چاہے وہ تمہیں کتنا ہی پسند ہو۔

پارٹی کا یہ اختلاف نسلی و وطنی قومیت کا تعلق صرف کاٹ ہی نہیں دیتا، بلکہ دونوں میں ایک مستقل نزع قائم کر دیتا ہے جو دائم قائم رہتی ہے تا وقتیکہ وہ اللہ کی پارٹی کے اصول تسلیم نہ کر لیں۔ قرآن کتنا ہے :-

قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ
فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ مَعَهُ إِذْ قَالُوا
لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُرَءُوكُمْ وَمِمَّا
تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ كُفْرًا بِكُمْ
وَبِدَآئِبُنَا وَيَبْكُكُمْ أَحَدًا وَآخَ
وَالْبِخْصَاءُ أَبدًا حَتَّى تُوْمِنُوا
بِاللَّهِ وَآخِذُوا بِالْقَوْلِ إِبْرَاهِيمَ
لِأَبِيهِ لَا اسْتِغْفَارَ لَكَ وَلَهُمْ عَذَابٌ
وَمَا كَانَ اسْتِغْفَارُ إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ
إِلَّا مِنْ مَوْعِدَةٍ وَعَدَهَا إِيَّاهُ فَلَمَّا تَبَيَّنَ
لَهُ أَنَّهُ عَدُوٌّ يُبْكَرُ مِنْهُ (التوبہ-۱۴)

تمہارے لیے بہترین نمونہ ابراہیم اور اس کے ساتھیوں
میں ہے ان لوگوں نے اپنی نسلی قوم والوں سے جدا
کہہ دیا تھا کہ ہمارا تم سے اور تمہارے ان مجوسوں سے جین
کی تم خدا کو چھوڑ کر بندگی کرتے ہو کوئی واسطہ نہیں ہم
تم سے بے تعلق ہو چکے اور ہمارے تمہارے درمیان ہمیشہ کے
یہ عداوت پڑ گئی تا وقتیکہ تم خدا کے واحد پر ایمان نہ لاؤ۔
تمہارے لیے ابراہیم کے اس قول میں نمونہ نہیں ہے کہ اس
اپنے کا فریاد کیا کہ میں تیرے خیمے میں کی دھاروں گا۔
ابراہیم کا اپنے باپ کے خیمے میں کی دھارنا محض اُس وعدہ
کی بنا پر تھا جو وہ اس کے چکا تھا مگر جب اس پھسل گیا کہ
اس کا باپ کا دشمن ہے تو وہ اس سے دستبردار ہو گیا۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک خاندان والوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے درمیان بھی محبت کا تعلق
حرام کر دیتا ہے حتیٰ کہ اگر باپ اور بیٹی اور بیٹے بھی حزب الشیطان میں شامل ہوں تو حزب اللہ
والا اپنی پارٹی سے غداری کرے گا اگر اُن سے محبت رکھے۔ قرآن میں ارشاد ہے :-

لَا يَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
لَوِ اتَّوَنَ مِنْ خِالْفِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ
أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ
..... أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ
هُمُ الْمُفْلِحُونَ (المجادلہ - ۳)

تم ایسا گروہ نہ پاؤ گے کہ کوئی جماعت اللہ اور یوم آخر پر ایمان
بھی رکھتی ہو اور پھر امت اور رسول کے دشمنوں سے دوستی بھی
رکھے خواہ وہ ان کے باپ، بیٹے، بھائی یا رشتہ دار ہی کیوں نہ
ہوں یہ اللہ کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان کو کو
آخر کار اللہ کی پارٹی والے ہی فلاح پلنے والے ہیں۔

دوسرا لفظ جو پارٹی ہی کے معنی میں قرآن نے مسلمانوں کے لیے استعمال کیا ہے وہ لفظ ”امت“
ہے۔ حدیث میں بھی یہ لفظ کثرت سے مستعمل ہوا ہے۔ امت اس جماعت کو کہتے ہیں جس کو کسی
امراجح نے مبنع کیا ہو جن افراد کے درمیان کوئی اصل مشترک ہو ان کو اسی اصل کے لحاظ سے
”امت“ کہا جاتا ہے مثلاً ایک زمانہ کے لوگ بھی ”امت“ کہے جاتے ہیں۔ ایک نسل یا ایک
ملک کے لوگ بھی امت کہے جاتے ہیں مسلمانوں کو جس اصل مشترک کی بنا پر امت کہا گیا ہے
وہ نسل یا وطن یا معاشی اعراض نہیں ہیں بلکہ وہ ان کی زندگی کا مشن اور ان کی پارٹی کا اصول
اور مسلک ہے۔ چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ
تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
وَلَوْ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ (آل عمران - ۱۱۲)

تم وہ بہترین امت ہو جسے نوع انسانی کے لیے نکالا
گیا ہے تم نیکی کا حکم دیتے ہو۔ بدی سے روکتے ہو اور
خدا پر ایمان رکھتے ہو۔

وَلَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا
شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ
عَلَيْكُمْ شَهِيدًا (بقرہ - ۱۴۰)

اور اس طرح ہم نے تم کو ایک بیچ کی امت بنایا ہے
تاکہ تم نوع انسانی پر ننگراں ہو اور رسول
تم پر ننگراں ہو۔

ان آیات پر غور کیجیے۔ ”بیچ کی امت“ سے مراد یہ ہے کہ ”مسلمان“ ایک بین الاقوامی جماعت

(International party) کا نام ہے۔ دنیا کی ساری قوموں میں سے اُن اشخاص

کو چھانٹ کر نکالا گیا ہے جو ایک خاص اصول کو ماننے، ایک خاص پروگرام کو عمل میں لانے اور ایک خاص مشن کو انجام دینے کے لیے تیار ہوں۔ یہ لوگ چونکہ ہر قوم میں سے نکلے ہیں اور ایک پارٹی بن جانے کے بعد کسی قوم سے ان کا تعلق نہیں رہا ہے اس لیے یہ بیچ کی اُمت ہیں لیکن ہر ہر قوم سے تعلق توڑنے کے بعد سب قوموں سے ان کا ایک دوسرا تعلق قائم کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ یہ دنیا میں خدائی فوجدار کے فرائض انجام دیں۔ تم ”نوع انسانی پر نگرہاں ہوئے کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ مسلمان خدا کی طرف سے دنیا میں فوجدار مقرر کیا گیا ہے۔ اور ”نوع انسانی کے لیے نکالا گیا ہے“ کا فقرہ صاف کہہ رہا ہے کہ مسلمان کا مشن ایک عالمگیر مشن ہے۔ اس مشن کا خلاصہ یہ ہے کہ ”خزب اللہ“ کے لیڈر سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو فکر و عمل کا جو ضابطہ خدا نے دیا تھا اس کو تمام ذہنی، اخلاقی اور مادی طاقتوں سے کام لے کر دنیا میں نافذ کیا جائے۔ اور اس کے مقابلہ میں ہر دوسرے طریقہ کو مغلوب کر دیا جائے۔ یہ ہے وہ چیز جس کی بنیاد پر مسلمان ایک امت بنائے گئے ہیں۔

تیسرا اصطلاحی لفظ جو مسلمانوں کی اجتماعی حیثیت ظاہر کرنے کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بکثرت استعمال کیا ہے وہ لفظ ”جماعت“ ہے۔ اور یہ لفظ بھی ”حزب“ کی طرح بالکل باہمی کا ہم معنی ہے۔ علیحدہ بالجماعت اور ید اللہ علی الجماعت اور ایسی ہی بکثرت احادیث پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ ”قوم“ یا ”شعب“ یا اس کے ہم معنی دوسرے الفاظ استعمال کرنے سے قصداً احتراز فرمایا اور ان کے بجائے ”جماعت“ ہی کی اصطلاح استعمال کی۔ آپ نے کبھی یہ نہ فرمایا کہ ”ہمیشہ قوم کے ساتھ رہو“ یا ”قوم پر خدا کا ہاتھ ہے“ بلکہ ایسے تمام مواقع پر آپ جماعت ہی کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے اور یہی

ہو سکتی ہے کہ مسلمانوں کے اجتماع کی نوعیت ظاہر کرنے کے لیے ”قوم“ کے بجائے جماعت، حزب اور پارٹی کے الفاظ ہی زیادہ مناسب ہیں۔ قوم کا لفظ جن معنوں میں عموماً مستعمل ہوتا ہے ان کے لحاظ سے ایک شخص خواہ وہ کسی مسلک اور کسی اصول کا پیرو ہو، ایک قوم میں شامل رہ سکتا ہے جب کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوا ہو اور اپنے نام طرز زندگی اور معاشرتی تعلقات کے اعتبار سے اس قوم کے ساتھ منسلک ہو لیکن پارٹی، جماعت اور حزب کے الفاظ جن معنوں میں مستعمل ہوتے ہیں ان کے لحاظ سے اصل اور مسلک ہی پر پارٹی میں شامل ہونے یا اس سے خارج ہونے کا مدار ہوتا ہے۔ آپ ایک پارٹی کے اصول و مسلک سے ہٹ جانے کے بعد ہرگز اس میں شامل نہیں رہ سکتے، نہ اس کا نام استعمال کر سکتے ہیں، نہ اس کے نمائندے بن سکتے ہیں، نہ اس کے مفاد کے محافظ بن کر نمودار ہو سکتے ہیں، اور نہ پارٹی والوں سے آپ کا کسی طور پر تعاون ہو سکتا ہے۔ اگر آپ یہ کہیں کہ میں پارٹی کے اصول و مسلک سے تو متفق نہیں ہوں، لیکن میرے والدین اس پارٹی کے ممبر رہ چکے ہیں، اور میرا نام اس کے ممبروں سے ملتا جلتا ہے اس لیے مجھے بھی ممبروں کے سے حقوق ملنے چاہئیں تو آپ کا یہ استدلال اتنا مضحکہ انگیز ہو گا کہ شاید سننے والوں کو آپ کی دماغی حالت پر شبہ ہوتے لگے گا۔ لیکن پارٹی کے تصور کو قوم کے تصور سے بدل ڈالیے۔ اس کے بعد یہ سب حرکات کرنے کی گنجائش نکل آتی ہے۔

اسلام نے اپنی بین الاقوامی پارٹی کے ارکان میں یک جہتی اور ان کی معاشرتی زندگی میں یکسانی پیدا کرنے کے لیے اور ان کو ایک سوسائٹی بنا دینے کے لیے حکم دیا تھا کہ آپس ہی میں شادی بیاہ کرو۔ اس کے ساتھ ہی ان کی اولاد کے لیے تعلیم و تربیت کا ایسا انتظام تجویز کیا گیا تھا کہ وہ خود بخود پارٹی کے اصول و مسلک کے پیرو بن کر اٹھیں اور تبلیغ

کے ساتھ ساتھ افزائش نسل سے بھی پارٹی کی قوت بڑھتی رہے۔ یہیں سے اس پارٹی کے قوم بننے کی ابتدا ہوتی ہے۔ بعد میں مشترک معاشرت، نسلی تعلقات اور تاریخی روایات نے اس قومیت کو زیادہ مستحکم کر دیا۔

اس حد تک تو جو کچھ ہوا درست ہوا۔ لیکن رفتہ رفتہ مسلمان اس حقیقت کو بھولتے چلے گئے کہ وہ دراصل ایک پارٹی ہیں، اور پارٹی ہونے کی حیثیت ہی پر ان کی قومیت کی اساس رکھی گئی ہے۔ یہ جھگڑا بڑھتے بڑھتے اب یہاں تک پہنچ گیا ہے کہ پارٹی کا تصور قومیت کے تصور میں بالکل ہی گم ہو گیا۔ مسلمان اب صرف ایک ”قوم“ بن کر رہ گئے ہیں۔ اُسی طرح کی قوم جیسی کہ جرمن ایک قوم ہے یا جاپانی ایک قوم ہے یا انگریز ایک قوم ہے وہ بھول گئے ہیں کہ اصل چیز وہ اصول اور مسلک ہے جس پر اسلام نے ان کو ایک امت بنایا تھا، وہ مشن ہے جس کو پورا کرنے کے لیے اس نے اپنے پیروؤں کو ایک پارٹی کی صورت میں منظم کیا تھا۔ اس حقیقت کو فراموش کر کے انہوں نے غیر مسلم قوموں سے قومیت کا جاہلی تصور لے لیا ہے۔ یہ ایسی بنیادی غلطی ہے اور اس کے فبیح اثرات اتنے پھیل گئے ہیں کہ احیاء اسلام کے لیے کوئی قدم نہیں اٹھ سکتا جب تک کہ اس غلطی کو مٹا دیا جائے۔ ایک پارٹی کے ارکان ہیں باہمی محبت، رفاقت اور معاونت جو کچھ بھی ہوتی ہے شخصی یا خاندانی حیثیت سے نہیں ہوتی، بلکہ صرف اس بنا پر ہوتی ہے کہ وہ سب ایک اصول کے معتقد اور ایک مسلک کے پیرو ہوتے ہیں۔ پارٹی کا ایک رکن اگر جماعتی اصول اور مسلک سے پیٹ کر کوئی کام کرے تو صرف یہی نہیں کہ اس کی مدد کرنا پارٹی والوں کا فرض نہیں ہوتا، بلکہ اس کے برعکس پارٹی والوں کا فرض یہ ہوتا ہے کہ اس کو ایسے خدارانہ اور باغیہ طریقہ عمل سے روکیں، نہ مانے تو اس کے خلاف جماعتی ضوابط کے تحت سخت کارروائی کریں،

پھر بھی نہ مانے تو جماعت سے نکال باہر کریں۔ ایسی مثالیں بھی دنیا میں ناپید نہیں ہیں کہ جو شخص پارٹی کے مسلک سے شدید انحراف کرتا ہے اسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ لیکن ذرا مسلمانوں کا حال دیکھیے کہ اپنے آپ کو پارٹی کے بجائے ”قوم“ سمجھنے کی وجہ سے کیسی شدید غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ ان میں سے جب کوئی شخص اپنے قائد سے کسے لیے غیر اسلامی اصولوں پر کوئی کام کرتا ہے تو دوسرے مسلمانوں سے توقع رکھتا ہے کہ اس کی مدد کریں گے۔ اگر مدد نہیں کی جاتی تو شکایت کرتا ہے کہ دیکھو، مسلمان مسلمان کے کام نہیں آتے یہ فحاش کرنے والے اُس کی سفارش ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ ایک مسلمان بھائی کا بھلا ہوتا ہے، اس کی مدد کرو مدد کرنے والے بھی اگر اس کی مدد کرتے ہیں تو اپنے اس فعل کو اسلامی ہمدردی سے موسوم کرتے ہیں۔ اس سارے معاملہ میں ہر ایک کی زبان پر اسلامی ہمدردی، اسلامی برادری، اسلام کے شرف و بیٹی کا نام بار بار آتا ہے۔ حالانکہ درحقیقت اسلام کے خلاف عمل کرنے میں خود اسلام ہی کا حوالہ دینا اور اس کے نام سے ہمدردی چاہنا یا ہمدردی کرنا صریح لغو بات ہے جسے اسلام کا یلوگ نام لیتے ہیں اگر حقیقت میں وہ ان کے اندر زندہ ہو تو جو بھی ان کے علم میں یہ بات آئے کہ اس کی جماعت کا کوئی شخص کوئی کام اسلامی نظریہ کے خلاف کر رہا ہے، یہ اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جائے اور اس سے تو یہ کہ اسے چھوڑیں کسی کا مدد چاہنا اور کسی کا سفارش کرنا تو درکنار، ایک زندہ اسلامی سوسائٹی میں تو کوئی شخص اصول اسلام کی خلاف ورزی کا نام تک زبان پر نہیں لاسکتا۔ لیکن آپ کی اس سوسائٹی میں رات دن یہی معاملہ ہو رہا ہے اور اس کی وجہ بجز اس کے کچھ نہیں کہ آپ کے اندر جاہلی قومیت لگئی ہے جس چیز کو آپ اسلامی اخوت کہہ رہے ہیں یہ دراصل جاہلی قومیت کا رشتہ ہے جو آپ نے غیر مسلموں سے لے لیا ہے۔

اسی جاہلیت کا ایک کرشمہ یہ ہے کہ آپ کے ”اند“ قومی مفاد کا ایک عجیب تصور پیدا ہو گیا

اور آپ اس کو بے تکلف اسلامی مفاد بھی کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ نام نہاد اسلامی مفاد یا قومی مفاد کیا چیز ہے؟ یہ کہ جو لوگ مسلمان کہلانے ہیں ان کا پھیلا ہوا ان کے پاس دولت آئے، ان کی عزت بڑھے، ان کو اقتدار نصیب ہو، اور کسی نہ کسی طرح ان کی دنیا بن جائے بلا اس لحاظ کے کہ یہ سب فائدے اسلامی نظریہ اور اسلامی اصول کی پیروی کرنے ہوئے حاصل ہوں یا خلاف ورزی کرتے ہوئے۔ پیدائشی مسلمان یا خاندانی مسلمان کو آپ مسلمان کہتے ہیں چاہے اس کے خیالات اور اس کے طرز عمل میں اسلام کی صفت کہیں ڈھونڈے نہ ملتی ہو۔ گویا آپ نے نزدیک مسلمان روح کا نہیں بلکہ جسم کا نام ہے اور صفت اسلام سے قطع نظر کہ کسی بھی ایک شخص کو مسلمان کہا جاسکتا ہے۔ اس غلط تصور کے ساتھ جن جسموں کا اسم ذات آپ نے مسلمان رکھ چھوڑا ہے ان کی حکومت کو آپ اسلامی حکومت، ان کی ترقی کو اسلام کی ترقی، ان کے فائدے کو آپ اسلامی مفاد قرار دیتے ہیں، خواہ یہ حکومت اور یہ ترقی اور یہ مفاد سراسر اصول اسلام کے منافی ہی کیوں نہ ہو جس طرح جرمنیت کسی اصول کا نام نہیں محض ایک قومیت کا نام ہے، اور جس طرح ایک جرمن قوم پرست صرف جرمنوں کی سر بلندی چاہتا ہے خواہ کسی طریقہ سے ہو، اسی طرح آپ نے بھی مسلمانیت کو محض ایک قومیت بنا لیا ہے اور آپ کے مسلمان قوم پرست محض اپنی قوم کی سر بلندی چاہتے ہیں خواہ یہ سر بلندی اصولاً اور عملاً اسلام کے بالکل برعکس طریقوں کی پیروی کا نتیجہ ہو۔ کیا یہ جاہلیت نہیں ہے؟ کیا حقیقت آپ اس بات کو بھول نہیں گئے ہیں کہ مسلمان صرف اس بین الاقوامی پارٹی کا نام تھا جو دنیا میں انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے ایک خاص نظریہ اور ایک عملی پروگرام لے کر اٹھی تھی؟ اس نظریہ اور پروگرام کو الگ کر دینے کے بعد محض اپنی شخصی یا اجتماعی حیثیت سے جو لوگ کسی دوسرے نظریہ اور پروگرام پر کام کرتے ہیں ان کے ان کاموں کو آپ

اسلامی کیسے کہہ سکتے ہیں؟ کیا آپ نے کبھی سنا ہے کہ جو شخص سرمایہ داری کے اصول پر کام کرتا ہو اسے اشتراکی کے نام سے یاد کیا جائے؟ کیا سرمایہ دارانہ حکومت کو کبھی آپ اشتراکی حکومت کہتے ہیں؟ کیا فاشسٹی طرز ادارہ کو آپ جمہوری طرز ادارہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں؟ اگر کوئی شخص اس طرح اصطلاحوں کو بے جا استعمال کرے تو آپ شاید اسے جاہل اور بے وقوف کہنے میں ذرا نامل نہیں کریں گے۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمان کی اصطلاح کو بالکل بے جا استعمال کیا جا رہا ہے اور اس میں کسی کو جاہلیت کی بوتل محسوس نہیں ہوتی۔

مسلمان کا لفظ خود ظاہر کر رہا ہے کہ یہ اسم ذات نہیں بلکہ اسم صفت ہی ہو سکتا ہے، اور پیر و اسلام کے سوا اس کا کوئی دوسرا مفہوم سرے سے ہے ہی نہیں۔ یہ انسان کی اس خاص ذہنی اخلاقی اور عملی صفت کو ظاہر کرتا ہے جس کا نام ”اسلام“ ہے۔ لہذا آپ اس لفظ کو شخص مسلمان کے لیے اس طرح استعمال نہیں کر سکتے جس طرح آپ ہندو یا جاہلی یا جینی کے الفاظ شخص ہندو، یا شخص جاہلی یا شخص جینی کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ مسلمانوں کا نام رکھنے والا جو نبی اصول اسلام سے ہٹا اس مسلمان ہونے کی حیثیت خود بخود سلب جاتی ہے۔ آپ جو کچھ کہتا ہے اپنی شخصیت میں کرتا ہے اسلام کا نام سے استعمال کرنے کا کوئی حق نہیں ایسی طرح مسلمان کا مفاد مسلمان کی ترقی و مسلمان کی حکومت و ریاست، مسلمان کی وزارت، مسلمان کی تنظیم اور ایسے ہی دوسرے الفاظ آپ ضرر ان مواقع پر بول سکتے ہیں جب کہ یہ چیزیں اسلامی نظریہ اور اصول کے مطابق ہوں اور اس مشن کو پورا کرنے سے متعلق ہوں جو اسلام لے کر آیا ہے۔ اگر یہ بات نہ ہو تو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی لفظ مسلمان کا استعمال درست نہیں۔ آپ ان کو جس دوسرے نام سے چاہیں موسوم کریں بہر حال مسلمان کے نام سے موسوم نہیں کر سکتے کیونکہ صفت اسلام

سے قطع نظر کر کے مسلمان سرے سے کوئی شے ہی نہیں ہے۔ آپ کبھی اس بات کا تصور نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت سے قطع نظر کر کے کسی شخص یا قوم کا نام اشتراکی ہے اور اس معنی میں کسی مفاد کو اشتراکی مفاد یا کسی حکومت کو اشتراکی حکومت یا کسی تنظیم کو اشتراکیوں کی تنظیم یا کسی ترقی کو اشتراکیوں کی ترقی کہا جاسکتا ہے۔ پھر آخر مسلمان کے معاملہ میں آپ نے یہ کیوں سمجھ رکھا ہے کہ اسلام سے قطع نظر کر کے مسلمان کسی شخص یا قوم کا ذاتی نام ہے اور اس کی ہر چیز کو اسلامی کہہ دیا جاسکتا ہے۔

اس غلط فہمی نے بنیادی طور پر اپنی تہذیب، اپنے تمدن اور اپنی تاریخ کے متعلق آپ کے رویہ کو غلط کر دیا ہے۔ جو بادشاہتیں اور حکومتیں غیر اسلامی اصولوں پر قائم ہوئی تھیں آپ ان کو ”اسلامی حکومتیں“ کہتے ہیں، محض اس لیے کہ ان کے تحت نشین مسلمان تھے۔ جو تمدن قرطبہ و بغداد اور دہلی و قاہرہ کے عیش پرست و دیاروں میں پرورش پایا تھا آپ اسے ”اسلامی تمدن“ کہتے ہیں۔ حالانکہ اس کو اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔ آپ سے جب اسلامی تہذیب کے متعلق سوال کیا جاتا ہے تو آپ جھپٹ سے آگرے کے تاج محل کی طرف اشارہ کر دیتے ہیں گویا یہ ہے اس تہذیب کا سب سے زیادہ نمایاں نمونہ۔ حالانکہ اسلامی تہذیب سرے سے یہ ہے ہی نہیں کہ ایک مہیت کو سپرد خاک کرنے کے لیے ایکڑوں زمین مستقل طور پر گھیر لی جائے اور اس پر لاکھوں روپے کی عمارت تیار کی جائے۔ آپ جب اسلامی تاریخ کے مفاخر بیان کرنے پر آتے ہیں تو عباسیوں، سلجوقیوں اور مغلوں کے کارنامے بیان کرتے ہیں حالانکہ حقیقی اسلامی تاریخ کے نقطہ نظر سے ان کارناموں کا بڑا حصہ آب زر سے نہیں بلکہ سیاہ روشنائی سے جراثیم کی فہرست میں لکھے جانے کے

قابل ہے۔ آپ نے مسلمان بادشاہوں کی تاریخ کا نام ”اسلامی تاریخ“ رکھ چھوڑا ہے، بلکہ آپ اسے ”تاریخ اسلام“ بھی کہہ دیتے ہیں، گویا ان بادشاہوں کا نام اسلام ہے۔ آپ بجائے اس کے کہ اسلام کے مشن اور اس کے اصول و نظریات کو سامنے رکھ کر اپنی گزشتہ تاریخ کا احتساب کریں، اور پورے انصاف کے ساتھ اسلامی حرکات کو غیر اسلامی حرکات سے ممتاز کر کے دکھیں اور دکھائیں، اسلامی تاریخ کی خدمت آپ اس کو سمجھتے ہیں کہ مسلمان حکمرانوں کی حمایت و مدافعت کریں۔ آپ کے زاویہ نظر میں یہ کبھی صرف اس لیے پیدا ہوئی کہ آپ مسلمان کی ہر چیز کو ”اسلامی“ سمجھتے ہیں اور آپ کا یہ گمان ہے کہ جو شخص مسلمان کہلاتا ہے وہ اگر غیر مسلمانہ طریق پر بھی کام کرے تو اس کے کام کو مسلمان کا کام کہا جاسکتا ہے۔

یہی ٹیڑھا زاویہ نظر آپ نے اپنی ملی سیاست میں بھی اختیار کر رکھا ہے اسلام کے اصول و نظریات اور اس کے مشن سے قطع نظر کر کے آپ ایک قوم کو ”مسلم قوم“ کے نام سے یاد کرتے ہیں، اور اس قوم کی طرف سے، یا اس کے نام سے، یا اس کے لیے ہر شخص اور ہر گروہ من مافی کارروائیاں کر سکتا ہے۔ آپ کے نزدیک ہر وہ شخص مسلمانوں کا نمائندہ، بلکہ ان کا لیڈر بھی بن سکتا ہے جو ”مسلمانوں کی قوم“ سے تعلق رکھتا ہو خواہ اس غیب کو اسلام کے متعلق کچھ بھی معلوم نہ ہو۔ آپ ہر اس پارٹی کے ساتھ لگ چلنے کو تیار ہو جاتے ہیں جس کی پیروی میں آپ کو کسی نوعیت کا فائدہ نظر آئے، خواہ اس کا مشن اسلام کے مشن سے کتنا ہی مختلف ہو۔ آپ خوش ہو جاتے ہیں جب مسلمانوں کو چار روٹیاں ملنے کا کوئی انتظام ہو جائے، خواہ اسلام کی نگاہ میں وہ حرام کی روٹیاں ہی کیوں نہ ہوں۔ آپ پھولے نہیں سماتے جب کسی جگہ مسلمان آپ کو اقتدار کی کرسی پر

بیٹھا نظر آتا ہے، خواہ وہ اس اقتدار کو بالکل اسی طرح غیر اسلامی مقاصد کے لیے استعمال کر رہا ہو جس طرح ایک غیر مسلم کر سکتا ہے۔ آپ اکثر ان چیزوں کا نام اسلامی مفاد رکھتے ہیں جو حقیقتاً غیر اسلامی ہیں، ان اداروں کی حفاظت و حمایت پر اپنا زور صرف کرتے ہیں جو اصولِ اسلام کے بالکل خلاف قائم ہوئے ہیں۔ اور ان مقاصد کے پیچھے اپنا رویہ اور اپنی قومی طاقت ضائع کرتے ہیں جو ہرگز اسلامی نہیں ہیں۔ یہ سب نتائج اسی ایک بنیاد غلطی کے ہیں کہ آپ نے اپنے آپ کو محض ایک ”قوم“ سمجھ رکھا ہے اور اس حقیقت کو آپ محسوس کئے ہیں کہ دراصل آپ ایک بین الاقوامی پارٹی ہیں جس کا کوئی مفاد اور کوئی مقصد اپنی پارٹی کے اصولوں کو دنیا میں حکمران بنانے کے سوا نہیں ہے۔ جب تک آپ اپنے اندر قوم کے بجائے پارٹی کا تصور پیدا نہ کریں گے اور اس کو ایک زندہ تصور نہ بنائیں گے زندگی کے کسی معاملہ میں بھی آپ کا رویہ درست نہ ہوگا۔ درجہ ان القرآن صفحہ ۷۷ اپریل ۱۹۵۹ء

استدراک | اس مضمون کی اشاعت کے بعد متعدد اصحاب نے اس شبہ کا اظہار کیا کہ ”اسلامی جماعت کو قوم کے بجائے پارٹی کہنے سے اس امر کی گنجائش نکلتی ہے کہ وہ کسی وطنی قومیت کی جزین کر رہے ہیں جس طرح ایک قوم میں مختلف سیاسی پارٹیاں ہوتی ہیں اور اپنا الگ الگ مسلک رکھنے کے باوجود سب کی سب اُس بڑے مجموعہ میں شامل رہتی ہیں جس کو قوم کہا جاتا ہے، اسی طرح اگر مسلمان ایک پارٹی ہیں تو وہ بھی اپنے وطن کی قوم کا ایک جزین کر رہ سکتے ہیں۔“

چونکہ جماعت یا پارٹی کے لفظ کو عام طور پر لوگ سیاسی یا پولیٹیکل پارٹی کے معنی میں لیتے ہیں اس وجہ سے وہ غلط فہمی پیدا ہوئی جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ لیکن یہ اس لفظ کا اصلی مفہوم نہیں ہے بلکہ ایک خاص معنی میں بکثرت متعمل ہونے سے پیدا ہو گیا ہے۔

اصلی مفہوم اس لفظ کا یہ ہے کہ جو لوگ ایک مخصوص عقیدے، نظریے، مسلک اور مقصد پر مجتمع ہوں وہ ایک جماعت ہیں۔ اسی معنی میں قرآن نے ”حزب“ اور ”امت“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اور اسی معنی میں ”جماعت“ کا لفظ احادیث اور آثار میں مستعمل ہوا ہے اور یہی مفہوم پارٹی کا بھی ہے۔

اب ایک جماعت تو وہ ہوتی ہے جس کے پیش نظر ایک قوم یا ملک کے مخصوص حالات کے لحاظ سے سیاسی تدبیر کا ایک خاص نظریہ اور پروگرام ہوتا ہے۔ اس قسم کی جماعت محض ایک سیاسی جماعت ہوتی ہے۔ اس لیے وہ اُس قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہے اور کرتی ہے جس میں وہ پیدا ہو۔

دوسری جماعت وہ ہوتی ہے جو ایک کلی نظریہ اور جہانی تصور (World Idea) لے کر اٹھتی ہے۔ جس کے سامنے تمام نوع انسانی کے لئے دہلا لحاظ قوم و وطن، ایک عالمگیر مسلک ہوتا ہے۔ جو پوری زندگی کی تشکیل و تعمیر ایک نئے ڈھنگ پر کرنا چاہتی ہے۔ جس کا نظریہ و مسلک، عقائد و افکار اور اصول اخلاق سے لے کر انفرادی بہتاد اور اجتماعی نظام کی تفصیلات تک ہر چیز کو اپنے سانچے میں ڈھالنا چاہتا ہے جو ایک مستقل تہذیب اور ایک مخصوص تمدن Civilization کو وجود میں لانے کا ارادہ رکھتی ہے۔ یہ جماعت بھی اگرچہ حقیقت میں ایک جماعت ہی ہوتی ہے، لیکن یہ اُس قسم کی جماعت نہیں ہوتی جو کسی قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہو۔ یہ محدود قومیتوں سے بالاتر ہوتی ہے۔ اس کا تو مشن ہی یہ ہوتا ہے کہ اُن نسلی، روایتی تعصبات کو توڑ دے جن پر دنیا میں مختلف قومیتیں بنی ہیں، پھر یہ خود اپنے آپ کو کس طرح ان قومیتوں کے ساتھ وابستہ کر سکتی ہے؛ یہ نسلی و تاریخی قومیتوں کے بجائے ایک عقلی قومیت (Rationalistic Nationality) بناتی ہے

جامد قومیتوں کی جگہ ایک نامی قومیت (Expanding Nationality) بناتی ہے۔ یہ خود ایک ایسی قومیت بنتی ہے جو عقلی و تہذیبی وحدت کی بنیاد پر روئے زمین کی پوری آبادی کو اپنے دائرے میں لینے کے لیے تیار ہوتی ہے لیکن ایک قومیت بننے کے باوجود حقیقت میں یہ ایک جماعت ہی رہتی ہے کیونکہ اس میں شامل ہونے کا مدار پیدائش پر نہیں ہوتا بلکہ اس نظریہ و مسلک کی پیروی پر ہوتا ہے جس کی بنیاد پر یہ جماعت بنی ہے۔ مسلمان دراصل اسی دوسری قسم کی جماعت کا نام ہے۔ یہ اس قسم کی پارٹی نہیں ہے جیسی پارٹیاں ایک قوم میں بنا کرتی ہیں۔ بلکہ یہ اس قسم کی پارٹی ہے جو ایک مستقل نظام تہذیب و تمدن (CIVILIZATION) بنانے کے لیے اٹھتی ہے اور چھوٹی چھوٹی قومیتوں کی تنگ سرحدوں کو توڑ کر عقلی بنیادوں پر ایک بڑی جہانی قومیت World Nationality بنانا چاہتی ہے۔ اس کو ”قوم“ کہنا اس لحاظ سے یقیناً درست ہو گا کہ یہ اپنے آپ کو دنیا کی نسلی یا تاریخی قومیتوں میں سے کسی قومیت کے ساتھ بھی باعتبار تمدن یا باعتبار جذبات وابستہ کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی۔ بلکہ اپنے نظریہ حیات و فلسفہ اجتماعی (Social Philosophy) کے مطابق خود اپنی تہذیب و دینیت کی عمارت الگ بناتی ہے۔ لیکن اس معنی کے لحاظ سے ”قوم“ ہونے کے باوجود یہ حقیقت میں ”جماعت“ ہی رہتی ہے۔ کیونکہ محض اتفاقی پیدائش (Mere accident of birth) کسی شخص کو اس قوم کا ممبر نہیں بنا سکتی جب تک کہ وہ اس کے مسلک کا معتقد اور پیرو نہ ہو۔ اور اسی طرح کسی شخص کا کسی دوسری قوم میں پیدا ہونا اس کے لیے اس امر میں مانع بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی قوم سے نکل کر اس قوم میں داخل ہو جائے جب کہ وہ اس کے مسلک پر ایمان لانے کے لیے تیار ہو پس جو کچھ میں نے کہا ہے اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ مسلم قوم

کی قومیت اس کے ایک جماعت یا پارٹی ہونے ہی کی بنا پر قائم ہے۔ جماعتی حیثیت جڑ کا حکم رکھتی ہے اور قومی حیثیت اس کی فرع ہے۔ اگر جماعتی حیثیت کو اس سے الگ کر لیا جائے اور یہ مجرد ایک قوم بن کر رہ جائے تو یہ اس کا تزل (Degeneration) ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ انسانی اجتماعات کی تاریخ میں اسلامی جماعت کی حیثیت بالکل زللی اور انوکھی واقع ہوئی ہے۔ اسلام سے پہلے بڑھ مت اور مسیحیت نے قومیتوں کے حدود کو توڑ کر تمام عالم انسانی کو خطاب کیا اور ایک نظریہ و مسلک کی بنیاد پر عالمگیر برادری بنانے کی کوشش کی۔ مگر ان دونوں مسلکوں کے پاس چند اخلاقی اصولوں کے سوا کوئی ایسا اجتماعی فلسفہ نہ تھا جس کی بنیاد پر یہ تہذیب و تمدن کا کوئی کلی نظام بنا سکتے۔ اس لیے یہ دونوں مسلک کوئی عالمگیر قومیت نہ بنا سکے بلکہ ایک طرح کی برادری Brotherhood بنا کر رہ گئے۔ اسلام کے بعد مغرب کی سائنٹیفک تہذیب اٹھی جس نے اپنے خطاب کو بین الاقوامی بنا نا چاہا، مگر اول یوم پیدائش سے اس پر نیشنلزم کا بصورت سوار ہو گیا لہذا یہ بھی عالمگیر قومیت بنانے میں ناکام ہوئی۔ اب مارکسی اشتراکیت آگے بڑھی ہے اور قومیتوں کی حدود کو توڑ کر جهانی تصور کی بنیاد پر ایک ایسی تہذیب وجود میں لانا چاہتی ہے جو عالمگیر ہو۔ لیکن چونکہ ابھی تک وہ نئی تہذیب پوری طرح وجود میں نہیں آئی ہے جو اس پیش نظر ہے، اس لیے ابھی تک مارکسیت بھی ایک عالمگیر قومیت میں تبدیل نہیں ہو سکی ہے۔

لے بلکہ اب خود مارکسیت کے اندر بھی نیشنلزم کے جوشیم پہنچ گئے ہیں۔ اسٹالین اور اس کی جماعت کے طرز عمل میں روسی قوم پرستی کا جذبہ روز بروز نمایاں ہوتا جا رہا ہے۔ روسی اشتراکیت کے لڑکھو میں، حتیٰ کہ کرسٹوف کے جدید روسی دستور حکومت میں بھی جگہ جگہ "فاور لینڈ" (وطن آبائی) کا ذکر ملتا ہے۔ مگر اسلام کو دیکھیے یہ ہر جگہ "دارالاسلام" کا لفظ استعمال کرتا ہے نہ کہ فاور لینڈ یا ماور لینڈ کا۔

اس وقت تک میدان میں تنہا اسلام ہی ایک ایسا نظریہ و مسلک ہے جو نسلی اور تاریخی قومیتوں کو توڑ کر تہذیبی بنیادوں پر ایک عالمگیر قومیت بناتا ہے۔ لہذا جو لوگ اسلام کی اسپرٹ سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں ان کے لیے سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے کہ ایک ہی اجتماعی بنیت کس طرح بیک وقت قہم بھی اور پارٹی بھی ہو سکتی ہے۔ وہ دنیا کی جتنی قوموں کو جانتے ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسی نہیں ہے جس کے ارکان پیدا نہ ہوتے ہوں بلکہ بنتے ہوں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ جو شخص اٹالین پیدا ہوا ہے وہ اٹالین قومیت کا رکن ہے۔ اور جو اٹالین پیدا نہیں ہوا وہ کسی طرح اٹالین نہیں بن سکتا۔ ایسی کسی قومیت سے وہ واقف نہیں ہیں جس کے اندر آدمی اعتقاد اور مسلک کی بنا پر داخل ہوتا ہو، اور اعتقاد و مسلک کے بدل جانے پر اس سے خارج ہو جانا ہو۔ ان کے نزدیک یہ صفت ایک قوم کی نہیں بلکہ ایک پارٹی کی ہو سکتی ہے۔ مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ یہ زالی پارٹی اپنی الگ تہذیب بناتی ہے، اپنی مستقل قومیت کا ادا کرتی ہے اور کسی جگہ بھی مقامی قومیت کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ کرنے پر راضی نہیں ہوتی تو ان کے لیے یہ معاملہ ایک چستیا بن کر رہ جاتا ہے

یہی نا فہمی غیر مسلموں کی طرح مسلمانوں کو بھی پیش آرہی ہے۔ مدتوں سے غیر اسلامی تعلیم و تربیت پاتے رہنے اور غیر اسلامی ماحول میں زندگی گزارنے کی وجہ سے ان کے اندر تاریخی قومیت کا جاہلی تصور پیدا ہو گیا ہے۔ یہ اس بات کو بھول گئے ہیں کہ ہماری اصل حیثیت ایک ایسی جماعت کی تھی جو دنیا میں عالمگیر انقلاب برپا کرنے کے لیے وجود میں آئی تھی جس کی زندگی کا مقصد اپنے نظریہ کو دنیا میں پھیلانا تھا، جس کا کام دنیا کے غلط اجتماعی نظامات کو توڑ پھوڑ کر اپنے فلسفہ اجتماعی کی بنیاد پر ایک عالمگیر اجتماعی نظام مرتب

کرنا تھا۔ یہ سب کچھ بھٹل بھال کر انہوں نے اپنے آپ کو بس اسی قسم کی ایک قوم سمجھ لیا ہے جیسی اور بہت سی قومیں موجود ہیں۔ اب ان کی مجلسوں اور انجمنوں میں، ان کی کانفرنسوں اور جمعیتوں میں، ان کے اخباروں اور رسالوں میں، کہیں بھی ان کی اجتماعی زندگی کے اس مشن کا ذکر نہیں آتا جس کے لیے ان کو دنیا بھر کی قوموں میں سے نکال کر ایک اُمت بنایا گیا تھا۔ اس مشن کے بجائے اب جو چیز ان کی تمام توجہات کا مرکز بنی ہوئی ہے، وہ ”مسلمانوں کا مفاد“ ہے۔ مسلمانوں سے مراد وہ سب لوگ ہیں جو مسلمان ماں باپ کی نسل سے پیدا ہوئے ہوں، اور مفاد سے مراد ان نسلی مسلمانوں کا مادی و دینی مفاد ہے یا بدرجہ آخر اس کلچر کا تحفظ ہے جو ان کو آبائی ورثہ میں ملی ہے۔ اس مفاد کی حفاظت اور ترقی کے لیے جو تدبیر بھی کارگر ہو اس کی طرف یہ دوڑ جاتے ہیں، بالکل اسی طرح جس طرح مسولینی ہر اس طاقت کو اختیار کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے جو اطالویوں کے مفاد کے لیے مناسب ہو۔ کسی اصول اور نظریہ کا نہ وہ پابند ہے نہ یہ۔ وہ کہتا ہے کہ جو کچھ اطالویوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ ”مسلمانوں“ کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہی چیز ہے جس کو میں مسلمانوں کا تنزل کہتا ہوں، اور اسی تنزل کے خلاف احتجاج کرنے کے لیے مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت پیش آئی ہے کہ نسلی اور تاریخی قوموں کی طرح ایک قوم نہیں ہو بلکہ حقیقت میں ایک جماعت ہو، اور تمہاری نجات صرف اس چیز میں ہے کہ اپنے اندر جماعتی احساس Party-sense پیدا کرو۔

اس جماعتی احساس کے فقدان یا خود فراموشی کے بُرے نتائج اتنے زیادہ ہیں کہ ان کا شمار کرنا مشکل ہے۔ یہ اسی بے حسی و خود فراموشی کا نتیجہ ہے کہ مسلمان ہر رہ روکے پیچھے چلنے اور ہر نظریے اور مسلک کی پیروی کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے، خواہ وہ اسلام

کے نظریے اور اس کے مقاصد اور اس کے اصولوں سے کتنا ہی ہٹا ہوا ہو۔ وہ نیشنلسٹ بھی بنتا ہے۔ کمیونسٹ بھی بن جاتا ہے۔ فاشسٹی اصول تسلیم کرنے میں بھی اسے کوئی تاثر نہیں ہوتا۔ مغرب کے مختلف اجتماعی فلسفوں اور مابعد الطبیعی افکار اور علمی نظریات میں سے قریب قریب ہر ایک کے پیرو آپ کو مسلمانوں میں مل جائیں گے۔ دنیا کی کوئی سیاسی اجتماعی یا تمدنی تحریک ایسی نہیں جس کے ساتھ کچھ نہ کچھ مسلمان شریک نہ ہوں۔ اور نطفہ یہ ہے کہ یہ سب اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں سمجھتے ہیں اور سمجھے جاتے ہیں۔ ان مختلف راہوں پر بھٹکنے اور دوڑنے والوں میں سے کسی ایک کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ ”مسلمان“ کوئی پیدائشی لقب نہیں ہے بلکہ اسلام کی راہ پر چلنے والے کا اسم صفت ہے۔ جو شخص اسلام کی راہ سے ہٹ کر کسی دوسری راہ پر چلے اس کو مسلمان کہنا اس لفظ کا بالکل غلط استعمال ہے۔ مسلم نیشنلسٹ اور مسلم کمیونسٹ اور اسی قسم کی دوسری اصطلاحیں بالکل اسی طرح کی تناقض اصطلاحیں ہیں جس طرح ”کمیونسٹ مہاجرن“ اور ”بہت قصائی“ کی اصطلاحیں تناقض ہیں۔

رسالہ ترجمان القرآن ماحولہ

مرتبہ

سید ابوالاعلیٰ مودودی

تمام ہندوستان میں یہ اپنی نوعیت کا ایک ہی ماہوار رسالہ ہے۔ اس کا مقصد وحید اعلیٰ کلمۃ اللہ اور دعوت جہاد فی سبیل اللہ ہے۔ دنیا میں جو افکار و تخیلات اور اصول تہذیب و تمدن پھیل رہے ہیں، ان پر قرآنی نقطہ نظر سے تنقید کرنا اور فلسفہ و سائنس، سیاست و معیشت، تمدن و معاشرت ہر چیز میں قرآن و سنت کے پیش کردہ اصولوں کی تشریح کرنا اور زمانہ جدید کے حالات پر ان اصولوں کو منطبق کرنا اس رسالہ کا خاص موضوع ہے۔

یہ رسالہ امت مسلمہ کو ایک نئی زندگی کی دعوت دیتا ہے اور اس کی دعوت کا خلاصہ یہ ہے کہ: ”اپنے دل اور دماغ کو مسلمان بناؤ۔ جاہلیت کے طریقے چھوڑ کر اسلام کی صراط مستقیم پر چلو۔ قرآن کو لے کر اٹھو اور دنیا میں غالب بن کر رہو۔“

یہ رسالہ ۱۹۳۳ء سے باقاعدہ نکل رہا ہے اور ملک کے مشہور رسالوں کی صفِ اول میں اس کا شمار ہوتا ہے۔ قیمت سالانہ پانچ روپے۔ نمونے کا پرچہ ۸۰

یہ بخر رسالہ ترجمان القرآن لاہور

مسلمان اور سوسائٹمکسٹ

حصہ سوم

اس کتاب کے پہلے دو حصے دو سال قبل شائع ہوئے تھے اور ہزارہا کی تعداد میں فروخت ہو چکے ہیں، یہ تیسرا اور آخری حصہ ہے پہلے دو حصے ناقدانہ نظر سے لکھے گئے تھے یہ حصہ قائدانہ و زعمانہ پہلو لئے ہوتے ہے، اس میں تحریک اسلامی کی ضرورت و اہمیت اس کے پروگرام اور تشکیل پر جامع بحث کی گئی ہے جس طرح حصہ اول اور حصہ دوم کو مقتدر حضرات نے بہ تعداد کثیر خرید کر مفت تقسیم فرمایا تھا ضرورت ہے کہ اس کتاب کو پہلے سے بھی زیادہ پھلایا جائے کیونکہ تحریک اسلامی کو فروغ دینے کیلئے یہ کتاب بنیادی دستور العمل کا کام دے گی۔

محصول ذلک تین آنے

قیمت ایک روپیہ

ملنے کا پتہ

دفتر رسالہ ترجمان القرآن - لاہور